

peratori, come lo sono i propri sacerdoti: e quindi si confondono nel loro spirito. Aggiungerò a favore di questi che fra i nomi dei caporioni della setta non ho mai sentito nominare alcun polacco. Queste considerazioni. . . .

Alcune voci. E padre Roothan?

CAVOUR. Roothan non è polacco, ma olandese.

Credo che la Camera senza deviare dai principii d'equità, e senza porre in pericolo la tranquillità dello Stato, potrà essere generosa per questi miseri polacchi.

(L'aggiunta del deputato Cavour è appoggiata).

MONTEZEMOLO. Farei un'osservazione: se si ammettesse un'eccezione in favore di questi sette gesuiti polacchi, le sette piaghe potrebbero dilatarsi; che se questi gesuiti polacchi venissero conservati sotto il manto della nazionalità, potremmo anche averne degli altri: ad ogni modo se si fa un'eccezione la si faccia per quelli che esistono attualmente.

NOTTA. La storia c'insegna che quando i gesuiti furono soppressi da Clemente XIV si ritirarono nelle Russie, quindi noi terremo qui le radici dell'infesta pianta; il nostro paese conterrà, come già la Russia contenne, il semenzaio che farà ripullulare questi triboli, succederà quanto già succedette allora che quest'ordine fu abolito da quel sommo pontefice. Io perciò credo che sarebbe peccare d'imprudenza se noi lasciassimo ancora sussistere anche questi gesuiti che si dicono polacchi.

BUNIVA. Farò osservare che niente osta a che questi gesuiti polacchi possano rimanere fra noi quando si secolarizzano, e non vedo motivo per cui abbiano i gesuiti polacchi a godere di un privilegio, negato ai gesuiti che appartengono al nostro Stato.

MICHELINI A. risponde che ciò non dipende totalmente dalla loro volontà.

CAVOUR. Io non intendo di escludere questi polacchi dalle obbligazioni dell'art. 3, non voglio altro se non che essi sieno trattati come i nazionali; se quindi non adempiscono alle condizioni imposte, questi saranno del pari espulsi. Ma io credo che far sfrattare persone che non hanno alcuna patria sia un vero atto d'umanità.

BIXIO. Possono andare a Roma, ch'è il noto e perpetuo asilo di tutte le autorità esautorate. (Gazz. P.)

IL PRESIDENTE pone ai voti l'aggiunta del deputato Cavour.

(È rigettata).

Si passa all'art. 3.º del progetto.

Vi sono proposti questi due emendamenti:

Del deputato *Jacquemoud*:

« I gesuiti ed i membri delle altre corporazioni come sovra escluse, che godono del diritto di cittadinanza nello Stato, riceveranno una pensione alimentare, la quale cesserà di pien diritto quando essi rifiutassero di prevalersi della facoltà di secolarizzazione che il governo avesse ottenuta in loro favore dalla S. Sede; e in questo caso saranno ad essi applicate le disposizioni dell'articolo precedente. La pensione cesserà pure o diminuirà proporzionalmente per quelli che verranno nominati a qualche impiego, ovvero a qualche beneficio ecclesiastico. »

Del deputato *Figini*:

« I membri di dette corporazioni, i quali all'epoca del loro ingresso in religione godevano dei diritti di cittadini in qualche parte dello Stato, e vi si troveranno alla pubblicazione della presente legge, dovranno nel termine di giorni otto a partire da detta pubblicazione, o dal giorno del provato loro ripatriamento per quelli che saranno assenti, far constare all'autorità superiore di polizia della provincia, del luogo della

loro residenza o domicilio; e nel termine di un mese successivo giustificare presso la stessa autorità di essersi sottoposti alla giurisdizione del vescovo diocesano, e di aver per di lui mezzo inoltrato alla Santa Sede la loro domanda per ottenere la secolarizzazione. »

Quello del deputato Jacquemoud ha la priorità. (Verb.)

JACQUEMOUD G. Messieurs, on doit rendre justice même à ses ennemis. La loi punit les coupables; mais elle ne se venge pas. Ces principes me paraissent avoir été méconnus dans les articles 3 et 6 de la loi proposée. L'État a incontestablement le droit de dissoudre les associations nuisibles à sa sécurité; mais la rigueur exercée envers ces congregations doit être tempérée par des sentiments d'humanité envers les individus. Quand on séquestre de la société l'auteur d'un crime afin de lui ôter les moyens de nuire, on ne le prive cependant pas des aliments nécessaires à l'existence de l'homme. Comment pourrait-on en agir autrement envers les membres des congregations supprimées, jésuites, oblats, religieuses, parmi lesquels on ne niera pas qu'il ne se trouve des personnes à l'abri de reproche. Les membres de ces congregations qui ont fait vœu de pauvreté ne peuvent consciencieusement retenir que le vêtement qui les couvre, et ils ne sont pas à même de gagner leur vie par l'exercice de quelque profession. De graves motifs politiques ont dicté à l'État une mesure qui, en abolissant ces congregations, lui fait acquérir la propriété des biens qu'elles possédaient. Cette mesure anéantit les moyens d'existence des membres de ces corporations, mais l'humanité et la justice lui imposent le devoir d'y suppléer, du moins, en ce qui concerne les objets de première nécessité. Je ne pense pas qu'on veuille qu'ils soient privés d'abri, et contraindre de se livrer à la mendicité ou à l'intrigue sous peine de mourir de faim: et cependant, le projet de loi leur refuse tout aliment jusqu'à l'accomplissement de trois conditions, savoir: 1.º qu'ils aient obtenu leur sécularisation du St-Siège dans le terme de deux mois; 2.º qu'ils aient prêté serment d'être affranchis de tout lien envers leur corporation; 3.º que l'État ait fait la liquidation de l'actif des biens de leur ordre. L'accomplissement de la première et de la troisième condition ne dépend pas de leur fait. La seconde condition est oppressive pour les hommes consciencieux, et inutile pour les autres.

Il me semblerait plus rationnel que le gouvernement s'entendit avec la cour de Rome, et obtint un bref général de sécularisation, avec affranchissement absolu de tout lien monastique, en faveur des citoyens du royaume qui faisaient partie des corporations supprimées, à la charge de faire dans un délai déterminé leur soumission auprès l'évêque de leur diocèse et de se conformer aux dispositions prescrites par le bref pontifical. On cesserait de donner des subsides alimentaires à ceux qui n'auraient pas voulu se prévaloir de cette faculté, et on leur appliquerait la disposition de l'article 4. Les autres continueraient à recevoir des subsides jusqu'à ce qu'ils eussent obtenu quelque charge ou quelque bénéfice ecclésiastique. Je ne m'occupe point du montant du subside, il appartient à la Chambre de le fixer. Ces courtes observations me paraissent devoir suffire. Elles me sont impérieusement dictées par les principes de modération, d'humanité et de justice dont il n'est pas permis au législateur de s'écarter. L'amendement que j'ai l'honneur de proposer, est conçu en ces termes:

« Les membres des corporations supprimées, jouissant du droit de citoyenneté dans le royaume, recevront une pension alimentaire de . . . qui cessera dès le jour où ils refuseraient de se prévaloir de la faculté de sécularisation que le gouvernement aurait obtenu en leur faveur par un bref du St-Siège,