

**PRESIDENTE.** Il signor deputato Tecchio presenta una questione pregiudiziale; propone, cioè, che « si rimandi la proposizione Michelini e Fagnani, cogli emendamenti relativi, alla Commissione creata per la formazione del regolamento definitivo per la Camera. »

Domando se questa proposizione è appoggiata.

(È appoggiata.)

**MICHELINI.** Non senza ragione il regolamento prescrive che si votino gli emendamenti prima del testo delle leggi e delle proposizioni. Questa ragione è evidente; non vi sarebbe mai niente di fatto se per mezzo di emendamenti si potessero neutralizzare gli effetti delle proposizioni una volta che sono state votate; quindi io credo che la Camera debba respingere qualunque emendamento il quale non sia stato presentato prima della votazione della proposta principale, e venga a circoscriverne gli effetti.

Per questi motivi io credo che la Camera, come ha benissimo indicato l'onorevole deputato Tecchio, debba respingere l'emendamento proposto dal deputato Bon-Compagni, siccome quello che sarebbe limitativo della nostra proposizione già votata dalla Camera,

Diffatti i termini della nostra proposizione sono generali. Essa dice: « sarà nominata negli uffici una Commissione di sette membri incaricata di esaminare tutte le petizioni e proposte di legge, » ecc. Essa non accenna all'origine, dunque comprende anche quelle ministeriali. Quindi all'emendamento Bon-Compagni osta la cosa votata.

Tale è pure il parere del deputato Tecchio; se non che da questa premessa egli deduce una conclusione la quale, a parer mio, è contraria alla premessa stessa, proponendo che la nostra proposizione sia inviata alla Commissione incaricata del regolamento.

Ma, o signori, osservate che la nostra proposizione è stata votata dalla Camera, e che essa stessa non può più *disvotare* (*Ilarità generale*) quello che ha già votato una volta; sarebbe questa la prima volta che non sarebbe consentanea a sè stessa.

Laonde insisto perchè non si accetti la questione pregiudiziale proposta dall'onorevole deputato Tecchio, insisto perchè respingasi l'emendamento dell'onorevole deputato Bon-Compagni, siccome quello che è contrario al voto della Camera, e si voti unicamente sull'aggiunta proposta dal deputato Piaelli.

**PRESIDENTE.** Metto ai voti la proposizione pregiudiziale proposta dal deputato Tecchio.

(È approvata.)

#### ATTI DIVERSI.

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno porta relazione di Commissioni.

Domando se si hanno relazioni in pronto.

Non presentandosi alcuno dei relatori delle varie Commissioni, l'ordine del giorno porta la risposta alle interpellanze fatte al ministro dei lavori pubblici dal deputato Chiò.

Annunzio che i deputati Lorenzo Valerio e Pogliotti hanno presentato un progetto di legge che sarà trasmesso agli uffici.

**BARBIER.** Après la discussion de la proposition Michelini et Fagnani, la prise en considération de mon projet vient de droit.

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno è tal quale ho avuto l'onore di annunziarlo alla Camera, nè io posso cangiarlo.

**BARBIER.** Je ne vois pas pourquoi la prise en considé-

tion de mon projet serait encore renvoyée. Le règlement dit bien qu'on peut renvoyer une proposition, mais ce renvoi a lieu pour une époque déterminée, et non pas indéterminée.

**PRESIDENTE.** Io non saprei che aggiungere. L'ordine del giorno va mantenuto.

**BARBIER.** Je demande alors qu'elle soit mise à l'ordre du jour de demain.

**PRESIDENTE.** Farò osservare alla Camera che si era sospesa la deliberazione sulla proposizione Barbier finchè si vedesse l'esito della proposta Michelini e Fagnani. Ora la Camera avendo rimandato questa proposizione alla Commissione, la cosa rimane ancora in sospeso; la Camera deve determinare se voglia discutere sulla proposizione Barbier, od aspettare a deliberare sinchè sia fatto il regolamento definitivo della Camera.

(Dopo prova e controprova, la Camera differisce dall'occuparsi della proposta Barbier.)

**BARBIER.** Alors je demande qu'on la mette à l'ordre du jour de demain.

**PRESIDENTE.** Domani è giorno di petizioni. La metteremo all'ordine del giorno di lunedì, se così vuole la Camera.

(La Camera approva.)

**VALERIO LORENZO.** Io avverto i signori ministri che lunedì intendo dirigere al signor ministro dell'interno delle interpellanze circa la repressione del giuoco in generale, e specialmente sopra la concessione di case di giuoco d'azzardo fatta in Aix e in Nizza marittima.

#### RISPOSTA DEL MINISTRO DEI LAVORI PUBBLICI ALLE INTERPELLANZE DEL DEPUTATO CHIÒ SULLA STRADA FERRATA DA ALESSANDRIA AL LAGO MAGGIORE.

**PRESIDENTE.** Il ministro dei lavori pubblici ha la parola per rispondere alle interpellanze del deputato Chiò testè annunziate.

**PALEOCAPA, ministro dei lavori pubblici.** La interpellazione fattami dal signor deputato Chiò tende a che il Ministero sia richiesto di dare indicazione, e così di rimettere in discussione i motivi delle sovrane patenti 18 luglio 1844 sullo stabilimento della linea principale della strada ferrata, e specialmente su quella che da Alessandria seguita sino al lago Maggiore.

Con queste sovrane patenti è stata stabilita definitivamente la linea principale da Torino a Genova passando per Asti e per Alessandria, e poi per Novi e per la strada di Scrivia, e su questo non credo che ci siano altre questioni. Ciò su cui cadrebbe la contestazione sarebbero le diramazioni.

Quelle regie patenti stabiliscono due diramazioni: una da Alessandria per la Lomellina verso il lago Maggiore, dalla quale è detto che si farebbe poi un'altra sotto-diramazione verso la Lombardia, nel punto che sarebbe in seguito trovato più conveniente; questa però non è determinata positivamente, ed anche sulla determinazione dell'altra era stato detto che si sarebbe precisata e definitivamente tracciata quando fosse conosciuto il punto più conveniente per il passaggio del Po, la qual cosa evidentemente diventava l'affare principalissimo di questa diramazione.

In conseguenza di queste determinazioni delle sovrane patenti, che, come dico, assoggettavano la traccia speciale e positiva di questa grande diramazione alla collocazione del ponte sul Po, furono fatti studi accuratissimi sul sito del pas-