

presso di noi, o ve ne sia un'altra, o ve non vi siano più que-  
 rigere, e che le grandi vessazioni, perche i contribuenti ed  
 anche gli ecclesiastici hanno sopportato, e che si  
 sia meglio contentarsi di quel profitto discreto, piuttosto che  
 spingere la cosa troppo finanzia per ricavare profitto immenso.  
 Che se invece non per disgrazia estendano questa gabella  
 nelle provincie che ne sono esenti, le vessazioni decrescereb-  
 no, mettiamo gli spedienti che vorranno vedere, quanto  
 possa quella gabella rendere di profitto in situazione di fine  
 delle angherie, e se noi diamo quest'amministrazione al Go-  
 verno, si persuada la Camera che il Governo non ricaverà  
 profitto di sorta.

**PRESIDENTE.** Pongo ai voti la questione pregiudiziale.

**TURCOTTI.** Domando la parola sulla questione pregiudiziale.

**PRESIDENTE.** Ha la parola.

**TURCOTTI.** Mi pare che non si possa ammettere la que-  
 stione pregiudiziale, giacche la discussione generale essendo  
 chiusa, ed essendo cominciata la discussione sul primo arti-  
 colo, non si può far luogo a veruna questione pregiudiziale,  
 (Si siffi) si può ad esempio alla sessante sessanta sessantotto

**MELLANA.** Ho proposto una questione pregiudiziale ad  
 principio; come c'entra qui il regolamento?

**PRESIDENTE.** Non è questione di regolamento, quando  
 la Camera passa alla discussione degli articoli, ammette im-  
 plicitamente l'opportunità della legge, ed entro nella discus-  
 sione delle singole sue parti, quindi non può più ammettersi  
 la questione pregiudiziale, la quale è quella precisamente che  
 non lascia luogo a discussione.

**MELLANA.** Se stesse quell'argomento, non si potrebbe  
 più votare l'annullazione della legge, non si potrebbe una  
 volta presentato, ritirare un progetto di legge. Eppure la di-  
 scussione generale sulla legge di successione era già seguita,  
 già era votato un articolo, ciò nulla meno fu ritirata, perchè  
 non potrà quindi proporre la questione pregiudiziale, se  
 cioè la Camera possa votare un'ingiusta ripartizione. D'al-  
 tronde sta la legge quale è proposta, pure i cogli emen-  
 damenti da me e dall'onorevole Lanza proposti si faccia de-  
 sare d'ingiustizia.

**PRESIDENTE.** Quando il Ministero ha l'iniziativa di un  
 progetto di legge non fa che esercitare un diritto che ha di  
 ritirare quando che sia la legge che ha proposta. La questione  
 pregiudiziale è quella che dichiara non esservi luogo a di-  
 scussione. Ora, dal discutere al votare, vi è una grande diffe-  
 renza, perchè si vota quando si è discusso.

Quindi non posso mettere ai voti la questione pregiudiziale.

**MELLANA.** La mia questione pregiudiziale è motivata,  
 d'altronde prego il signor presidente di mettere ai voti se si  
 debba o no votare sulla medesima, la Camera darà il suo giu-  
 dizio, ed io starò al medesimo.

**PRESIDENTE.** Siccome ciò è contrario al regolamento,  
 non posso consultare la Camera a questo riguardo.

**MELLANA.** Può o deve domandare alla Camera se sia  
 contrario al regolamento il regolamento d'attribuzione di pro-  
 visorio.

**PRESIDENTE.** Per toccare ogni questione, consulterò la  
 Camera; quelli che credono ammissibile la votazione sulla  
 questione pregiudiziale proposta dal deputato Mellana vo-  
 gliano alzarsi.

(La Camera non approva.)

Mi pare che il signor relatore aveva proposta la divisione.

**MIGNETTI, relatore.** Io sono d'avviso che sarebbe ne-  
 cessario votare separatamente sulle diverse condizioni, e co-

minciare anzitutto da prevedere se debba essere concessa per  
 trattativa privata ovvero all'asta pubblica l'alienazione di  
 beni, quindi passare alla questione del tempo per il quale  
 non si conceda, e quindi separatamente l'abbandonare all'asta  
 pregio poi di dividere che non pare parlamentare, e dire  
 l'autorità delle gabelle autorizzate, ma sibbene il Governo  
 è autorizzato a essa emettere a esso concesso insidi esso esse se

**NIGRA, ministro delle finanze.** Sì, il Governo.

**PRESIDENTE.** Osservo alla Camera che il deputato Man-  
 telli ha fatto istanza perchè venisse adottato il progetto mi-  
 nisteriale, perchè la proposizione del quest'articolo non è  
 che un appoggio dato alla proposta ministeriale. Quindi po-  
 trebbe che si debba porre ai voti prima, come emendamento,  
 la proposta della Commissione, e quindi quella del deputato  
 Mantelli, cioè la proposta del Ministero.

**MANTELLI.** Si deve mettere prima di ogni progetto del  
 Ministero, secondo gli usi della Camera si discute e si vota  
 sul progetto della Commissione quando non vi sono oppo-  
 sizioni, ed in seguito si discute e si vota sul progetto del  
 Ministero.

**PRESIDENTE.** Mi perdoni, se sempre il progetto ha natura  
 reale, tutta volta che il Ministero non aderisce al progetto  
 della Commissione, e poi colla ni esso ni esso ni esso ni esso ni

**MIGNETTI, relatore.** Allora, prima di mettere ai voti  
 quest'articolo, bisogna mettere ai voti se debba essere per  
 triennio o d'un biennio il tempo determinato per la conces-  
 sione, perchè potrebbe essere rigettata quest'articolo se la  
 concessione si propone per un triennio ed essere accettata  
 se fosse proposta per un biennio.

**MANTELLI.** Non si è mai fatto difficoltà né sul triennio,  
 né sul biennio, era la Commissione che, nel caso sorgessero  
 difficoltà, proponeva il triennio, ma il progetto del Ministero  
 stabilisce il termine d'un triennio, conditionalmente però,  
 perchè vi è il caso di risoluzione.

**MIGNETTI, relatore.** L'emendamento sarebbe l'articolo  
 che lo sarebbe il sotto emendamento, per un biennio invece  
 di un triennio.

**CONSIGLIO.** Essendo espressa in quest'articolo la facoltà per  
 parte del Governo di scegliere il contratto, è inutile di man-  
 care l'epoca piuttosto di un triennio o biennio.

**SINIO.** I precedenti della Camera mi autorizzano ad insi-  
 stere perchè si proceda alla votazione sopra l'articolo pro-  
 posto dal Ministero. La Camera ha deciso uniformemente di ele-  
 trare nella discussione degli articoli; ma essa non ha ancor  
 detto quale sia, fra i due testi che le furono presentati, quello  
 sul quale essa vuole che si raggravi la discussione.

A me pare conveniente di cominciare a discutere gli arti-  
 coli del Ministero. Se la Camera adotta questo testo, resta  
 eliminata la questione gravissima del tempo, perchè col si-  
 stema del Ministero si lascia aperta al popolo la speranza che  
 dopo il 1851 sia per togliersi questa gravissima imposta. E  
 in vista di questa speranza chiedo vorrei che si cominciasse a  
 discutere il progetto del Ministero.

**PRESIDENTE.** Io crederei di procedere in questa vota-  
 zione nel seguente modo: prima di tutto porre ai voti la que-  
 stione se il Governo sia autorizzato a procedere a questo riu-  
 novamento degli appalti delle gabelle per mezzo di pubblici  
 città ovvero per mezzo di un contratto.

**MANTELLI.** Domando la parola.

**PRESIDENTE.** Il deputato Mantelli ha la parola.

**MANTELLI.** Se si vorrà fare la divisione si potrà, ma io  
 credo che non si possa la meno di porre ai voti prima il pro-  
 getto ministeriale, perchè, ritenga il signor presidente, io  
 non ho proposto nella discussione generale il progetto mini-  
 steriale ad emendamento del progetto della Commissione;