

e la Camera ci passò sopra perchè non erano state proposte nel momento che l'ufficio si formava.

Qui non abbiamo nessun elettore di quei comuni, che si dice non siano concorsi alla formazione dell'ufficio provvisorio, che su ciò abbia fatta protesta alcuna. Dunque mi pare che non si debba tener conto di questo reclamo postumo; perchè gli elettori di quei comuni erano presenti, e vuol dire che si sono acquietati a non partecipare alla formazione dell'ufficio provvisorio per la ragione che non erano giunte ancora le liste dei loro comuni e che nessuno ha fatto istanza di prender parte a quell'ufficio. D'altronde poteva darsi che nessuno vi fosse fra gli elettori di quei comuni, che fosse più vecchio o più giovane di altri presenti, e chiamato così a formar parte dell'ufficio provvisorio, al quale non concorrono che i presenti, e ciò senza votazione.

Dunque mi sembra che in nessun modo ciò possa formare oggetto d'inchiesta, tanto meno poi che l'ufficio, da quel che mi pare, propone di riconoscere, non già il modo preciso della composizione dell'ufficio provvisorio, ma propone l'inchiesta per verificare se dalle circostanze che accompagnarono la formazione dell'ufficio provvisorio sia seguito che tutti gli elettori di quei comuni siano stati privi del diritto di far parte dell'ufficio definitivo.

Ora, dai documenti medesimi che abbiamo sott'occhio, vediamo già che uno di questi, Deandreis, parroco d'Ayas, era scrutatore: è dunque chiaro che venne a far parte dell'ufficio definitivo anche qualcuno degli elettori che apparteneva a quei comuni di cui si parla nella protesta. Quindi è escluso anche questo motivo d'inchiesta. Restano dunque esclusi anche i motivi della inchiesta proposta.

Tutto al più, quando la Camera dubitasse della conformità della copia coll'originale delle liste, o si volesse assolutamente che venissero adoperate le liste originali, si dovrebbe solo sospendere la decisione due o tre giorni per dar tempo all'ufficio di procurarsi le spiegazioni di fatto che si possono desiderare intorno ad un punto su cui bisogna raffrontare le carte, cioè le liste, e non interrogare testimoni.

Per le quali cose, a levar quel dubbio, se ci fosse, non occorre impegnarci in un'inchiesta, tanto più che, come facevano osservare in una delle sedute anteriori i deputati Valerio e Depretis, questa è sempre una misura molto lamentevole, dispendiosa, sia per la Camera, sia per gli elettori, sia pei candidati.

Io intanto opino adunque che senza più si debba approvare la elezione.

PRESIDENTE. Il deputato Della Motta mantiene adunque la proposta di rinvio all'ufficio affinché si prendano ad esame alcuni documenti.

DELLA MOTTA. Io propongo la convalidazione dell'elezione; solo subordinatamente e con riserva quando la Camera credesse necessario di verificare le liste adoperate nell'elezione, proporrei che si sospendesse la decisione per due o tre giorni perchè si avesse tempo di ciò fare.

PRESIDENTE. Domando se questa proposta sia appoggiata.

(È appoggiata.)

CROTTI DI COSTIGLIOLE. La proposition que fait ici l'honorable Della Motta me paraît subordonnée à celle de convalidation pure et simple de l'élection que j'ai proposée.

J'avais demandé la parole pour répondre à l'honorable rapporteur, quand il parlait de la transmission qu'aurait dû faire le bureau définitif de ces listes avec les verbaux, et il a appuyé son avis, si je ne me trompe, sur la seconde protestation faite par un certain M. Bertolin Constant. Mais je remarque ici que dans la première protestation il est dit clairement au numéro 2, pag. 17:

« Sur l'irrégularité des transmissions des listes électorales d'Ayas, de Brusson et de Champdepraz, lesquelles sont dressées en violation de l'article 30 de la loi électorale. »

Il ne s'agit pas d'autre chose. L'article 30 de la loi électorale dit que les listes devaient être envoyées le 15 avril de l'année 1848; or les pétitionnaires, en requérant acte de ces observations, demandent que les opérations électorales soient déclarées nulles, et quelle que doive être la décision du bureau électoral, il demandent que les listes électorales soient transmises à la Chambre.

J'ai encore à cet égard une observation à faire, et je me permets de la soumettre à la Chambre.

J'ai reçu une longue lettre du président du bureau électoral; il fait le rapport de tout ce qui s'est passé: ce rapport est parfaitement conforme à ce que nous avons vu dans les actes; mais il ajoute cette circonstance: il dit que les listes électorales ont été laissées sur la table du bureau, et y sont encore restées les jours suivants à la même place au pouvoir des protestants, du syndic de Verrès et des autres qui étaient intéressés et qui les ont vues. S'ils avaient donc eu des réclamations à faire, il les auraient certainement faites et auraient dit: nous avons vérifié que sur telle ou telle liste, il y a tel ou tel électeur qui a été admis ou rayé. Cet examen a eu lieu, il n'y a eu aucune observation, ce qui prouve que ces listes étaient parfaitement régulières.

Je me bornerai maintenant à faire une dernière remarque: comme tout est régulier, comme le bureau s'est prononcé à l'unanimité et a clairement refusé les motifs allégués par les protestants, je ne vois pas comment l'avis d'un individu, qui se trouve au nombre de ceux qui ont perdu l'espoir de faire triompher leur candidat, puisse suffire pour faire mettre à l'enquête une élection aussi régulière que celle qui a eu lieu au collège de Verrès.

Comment pourrait-on voter une enquête, tandis que nous avons approuvé un si grand nombre d'élections dès que nous avons vu que toutes les opérations électorales avaient été faites régulièrement? En conséquence je demande que la Chambre vote purement et simplement la convalidation de l'élection du collège de Verrès.