

condo l'intrinseca natura, il contribuente, facendo opposizione in tempo debito, fosse dispensato dal pagare fino a ragione definitivamente riconosciuta.

Ad ogni modo non mi pare che quell'emendamento possa aggiungersi all'articolo 8, perchè sarebbe fuori di luogo. Si tratterebbe all'articolo 8 del modo di agire dinanzi all'autorità giudiziaria per le controversie che insorgono fra i contribuenti e l'amministrazione, mentre di questo si tratta nel titolo VIII, che porta appunto quest'intitolazione.

Io proporrei dunque che, senza decidere per ora sulla proposta dell'onorevole Castellano, se ne rimetta la trattazione quando verrà in discussione l'articolo 93, e credo che l'onorevole proponente non debba avere difficoltà di aderire a questa mia proposta.

PRESIDENTE. L'onorevole Castellano aderisce a questa proposta?

CASTELLANO. Aderisco.

DUCHOQUÉ, commissario regio. Domando la parola.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

DUCHOQUÉ, commissario regio. Signori, io non posso concordare in queste continue riserve di articoli, le quali porterebbero al risultato di rivoltare la legge dopo. . . .

PRESIDENTE. Non si tratta di votare di nuovo. Si sospende per ora la discussione di quest'emendamento, che si potrà riproporre all'articolo 93.

DUCHOQUÉ, commissario regio. Ma l'emendamento, se fosse approvato all'articolo 93, non porterebbe la conseguenza di modificare l'articolo 8?

Voci. No! no!

PRESIDENTE. L'articolo rimarrebbe votato.

DUCHOQUÉ, commissario regio. Domando perdono, non aveva ben inteso il senso della mozione.

PRESIDENTE. Domando se il deputato Minervini insiste nella sua proposta di sopprimere le parole: *e non secondo la loro forma apparente.*

MINERVINI. Poichè tutti siamo impegnati a chiarire la cosa, quando sia rinnovato l'emendamento Castellano, sarà quello il momento che mi riservo di rinnovare la mia proposta.

PRESIDENTE. Essendo ritirato anche quest'emendamento per ora, pongo ai voti l'articolo 8 qual è.

(È approvato.)

« Articolo 9. Se un contratto comprende patti che sieno in parte a titolo gratuito, ed in parte a titolo oneroso, sarà considerato, quanto all'applicazione della tassa, come se fossero due distinti contratti, l'uno a titolo oneroso, e l'altro a titolo gratuito. »

DUCHOQUÉ, commissario regio. Chiedo di parlare, poichè parmi che la Commissione abbia modificato l'articolo del progetto ministeriale.

PRESIDENTE. Precisamente; essa ha soppresso le parole, dopo *ed in parte a titolo oneroso*, le seguenti: *o che pei loro effetti producano parziali gratuiti vantaggi ad uno dei contraenti.*

DUCHOQUÉ, commissario regio. Benissimo. Io ho chiesta la parola, non per oppormi all'emendamento proposto dalla Commissione, che anzi fu da me con essa concordato, ma perchè non resti dubbia la ragione della proposta soppressione.

Più volte, nell'interpretazione delle leggi, si ricorre, ed a ragione, alle discussioni che ne hanno preceduta l'approvazione; ed io non vorrei che alla modificazione del presente articolo si desse poi nell'interpretazione un'importanza che veramente non è stata nelle intenzioni della Commissione

nel proporre l'emendamento, nè nelle mie nel concordarlo.

Io penso si possa senza pericolo sopprimere l'inciso, come vorrebbe la Commissione, perchè la portata dell'articolo 8 già votato è tale da rendere inutili le parole di cui è proposta la soppressione. Altrimenti, e se si credessero revocate, perchè riputate erronee, potremmo averne inconvenienti nella pratica. Basta rammentare all'uopo le discussioni che si fecero davanti ai tribunali francesi sulla materia delle donazioni indirette.

Dichiaro quindi che io ho concordata la soppressione di queste parole, non per limitare l'effetto dell'articolo 9, ma in quanto ho creduto che le conseguenze dell'articolo 8 influivano abbastanza sull'intelligenza delle disposizioni dell'articolo 9, per non rendere pericolosa la proposta soppressione.

MOSCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Parli.

MOSCA. Io credo che a proposito di questo articolo si potrebbe giustamente ripetere il rimprovero che l'onorevole Michellini faceva ad altre parti della presente legge, che, cioè, per voler dir molto, si dice troppo, e dicendo troppo si dicono anche delle cose inutili. Io credo, per esempio, che il caso contemplato dall'articolo 9 non possa verificarsi. Un contratto che comprenda varie parti, altre a titolo oneroso, altre a titolo gratuito, non è più un solo contratto, è un atto che contiene diversi contratti; per conseguenza lo scopo che la Commissione vorrebbe raggiungere con questo articolo non ha bisogno di una espressa disposizione legislativa per essere pienamente raggiunto.

Dirò di più che la forma di questo articolo fa luogo a un dubbio; non certamente in chiunque consideri le questioni di esazione e d'imposte con ragionevolezza ed equità, ma pur troppo l'esperienza dimostra che lo zelo degli agenti fiscali spesso eccede i limiti di queste.

Dunque è giusto che il Parlamento, nell'atto stesso che fornisce allo Stato i mezzi di sopperire ai pubblici bisogni, debba anche avere il riguardo di premunire i contribuenti contro le molestie indebite, e soprattutto poi tener presente lo scopo massimo di escludere tutto ciò che può ingenerare ambiguità.

Dico dunque che l'articolo 9 potrebbe autorizzare la supposizione che, nel caso da esso preveduto, il contratto debba essere sottoposto per la sua totalità a una doppia tassa, debba cioè indistintamente considerarsi e come contratto a titolo oneroso, e come contratto a titolo gratuito. Io son certo che questa non è l'intenzione nè del Ministero che ha proposto l'articolo, nè della Commissione che l'accettò; tuttavia avverto che con una lievissima modificazione si può ottenere rimossa ogni dubbio, e nello stesso tempo migliorata la locuzione.

Mi permetterò di proporlo; dopo le parole: *se un contratto comprende patti che siano in parte a titolo gratuito ed in parte a titolo oneroso*, aggiungerei: *queste parti saranno considerate come se fossero, ecc.*

PIROLI. Domando la parola.

PRESIDENTE. Il deputato Mosca propone che dopo le parole: *ed in parte a titolo oneroso*, si soggiungano le altre: *queste parti saranno considerate quanto all'applicazione, ecc.*

Domando se è appoggiato questo emendamento.

(È appoggiato.)

PIROLI. Io ritengo che l'articolo 9 sia inutile. In effetto, o le disposizioni di cui si parla all'articolo 9 sono indipen-