

sarà incaricata dell'esame del progetto di legge per l'approvazione della nuova convenzione relativa a queste strade ferrate.

PRESIDENTE. Se non vi sono opposizioni la petizione 10,019 è dichiarata d'urgenza e sarà trasmessa a quella Commissione.

DICHIARAZIONI DI VOTO.

TOSCANO. Siccome ieri mi trovai assente al momento della votazione per appello nominale, mi corre l'obbligo di dichiarare che se fossi stato presente avrei votato pel *no*.

SERRISTORI. Essendomi anch'io trovato assente al momento della votazione, dichiaro che se mi fossi trovato presente avrei votato pel *no*.

SALOMONE. Ed io pure ieri era assente al momento della votazione, e dichiaro che se fossi stato presente avrei votato per il *no*.

MORELLI CARLO. Ieri essendo stato assente non ho potuto prender parte alla votazione, ed ora dichiaro che se mi fossi trovato presente avrei votato per il *no*.

PRESIDENTE. Sarà presa nota di queste dichiarazioni.

(Non essendo la Camera in numero, si procede all'appello nominale, il quale è sospeso per la sopravvenienza di molti deputati.)

Leggo una dichiarazione che venne inviata al banco della Presidenza dall'onorevole Zaccheroni:

« Avendo dovuto ieri assentarmi un istante dalla Camera nel momento della votazione, dichiaro che se mi fossi trovato presente avrei votato contro il primo articolo della convenzione Baratelli. »

Ne sarà presa nota nel processo verbale.

RUBIERI. Anch'io, se non mi fossi ieri trovato assente, avrei votato contro il primo articolo del progetto di legge.

RANGO. Io dichiaro che se mi fossi trovato presente, avrei votato pel *no*.

**SEGUITO DELLA DISCUSSIONE DEL PROGETTO DI LEGGE
RELATIVO ALLE PINETE DI RAVENNA.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del progetto di legge concernente la convenzione relativa alle pinete di Ravenna.

Gli onorevoli Farini e Rasponi Gioachino hanno proposto un'aggiunta al primo articolo, che sarebbe l'articolo secondo, in questi termini:

« La proprietà delle pinete di Ravenna non potrà essere alienata ai privati senza una legge speciale. »

Domando se questa proposta è appoggiata.

(È appoggiata.)

Essendo appoggiata la metto ai voti.

(È approvata)

Leggo il secondo articolo del progetto ministeriale che ora è diventato terzo:

« Per tale pagamento sarà iscritta nella parte straordinaria del bilancio passivo del Ministero delle finanze dell'anno 1866 in apposito capitolo la somma di lire 275,000 colla denominazione: *Transazione di lite intorno alle pinete di Ravenna.* »

SIRTORI. Questa locuzione poteva ammettersi quando non era stata proposta ancora ed accettata l'aggiunta testè votata, ma ora mi sembra che a vece di *tale pagamento*, si debba dire: « il pagamento della somma di cui all'articolo primo. »

PRESIDENTE. Il deputato Sirtori osserva che essendosi approvata l'aggiunta proposta dal deputato Farini, converrebbe modificare il principio dell'articolo terzo. In vece di dire: *tale pagamento*, proporrebbe che si dicesse: « il pagamento della somma di cui all'articolo primo, ecc. »

SANGUINETTI. Se col 2° articolo si iscrive nel bilancio passivo la somma di 275 mila lire, parmi che si dovrebbe mandare ad iscriverne anche nell'attivo le 75,000 lire che si trovano attualmente a mani dell'amministratore giudiziario, e questo potrà toglier via ogni qualsiasi equivoco.

Quindi propongo che si aggiunga un emendamento in questo senso...

PRESIDENTE. Prego l'onorevole Sanguinetti di inviare al banco della Presidenza la sua proposta.

SANGUINETTI. La mia proposta è semplice, e potrebbe formularla anche il signor presidente, perchè io non ho qui davanti l'articolo della legge. Ma è risultato dalla discussione che se le finanze pagano al Baratelli le lire 275,000, non è men vero che in sostanza le finanze non pagano che lire 200,000, perchè le finanze verrebbero ad incassare 75,000 lire che attualmente si trovano a mano dell'amministratore giudiziario: or bene, onde non possa venire un equivoco sul da farsi di queste 75,000 lire, onde cioè il Baratelli o chi per esso non possa invocare nessun diritto a percepire dalla mano dell'amministratore giudiziario quelle lire 75,000, parmi che dovremmo in questo articolo 2° anche sanzionare che quelle lire 75,000, o meglio, tutte le somme provenienti dall'amministrazione delle pinete, e che siano o possano trovarsi a mano dell'amministratore giudiziario, debbano essere incassate dalle finanze, e quindi iscritte nel bilancio attivo dello Stato.

PRESIDENTE. Io prego l'onorevole Sanguinetti a formulare questa sua proposta.

(Il deputato Sanguinetti si reca a conferire col signor presidente.)

La parola è all'onorevole Sanguinetti.

SANGUINETTI. Ho chiesto la parola per ritirare il mio emendamento, poichè parmi che l'articolo 3 della convenzione provvede a sufficienza in quanto che questo articolo dà al ministro delle finanze la facoltà che io