

sione della questione pregiudiziale, io non posso negarle la precedenza sopra tutti gli ordini del giorno, poichè l'ha di diritto.

FERRARIS. Persisto.

PRESIDENTE. Si farà dunque l'appello nominale sulla proposta dell'onorevole Ferraris, la quale consiste nel sospendere ogni deliberazione sulla questione pregiudiziale, sulla sospensiva, e su tutti gli ordini del giorno condizionati. (*Movimenti*)

CHIAVES. Domando la parola per una spiegazione.

PRESIDENTE. Ha la parola.

CHIAVES. Io pregherei il signor presidente di volermi dire se, qualora fosse approvata la proposta dell'onorevole Ferraris, si passa immediatamente alla discussione sul disegno di legge sul macinato.

Voci. Sì! sì!

PRESIDENTE. Vi si passa, ma lascierebbe ancora a decidersi la questione sospensiva e la pregiudiziale, che a suo senso si dovrebbe attendere a votare prima di passare alla discussione sugli articoli.

CAMBRAY-DIGNY, ministro per le finanze. Ho domandato la parola unicamente perchè da più parti mi sono venute interrogazioni per sapere se avrei accettato qualche altro ordine del giorno; mi parve avere spiegato abbastanza chiaramente, che io non ne accetto che due, cioè quello dell'onorevole Minghetti e quello dell'onorevole Bargoni; e prego la Camera di votarli ambedue.

ARA. Domando la parola sulla posizione della questione.

L'onorevole presidente nel dare le spiegazioni, per vedere se si debba o no ammettere la proposta Ferraris, come quella che ha la precedenza, fece notare alla Camera che essa fosse quasi inutile.

PRESIDENTE. Inutile? Scusi, non ho mai pronunciata questa parola; tutto al contrario.

ARA. Non ha pronunciato la parola *inutile*, ma nella sostanza voleva dir questo.

PRESIDENTE. Mi permetta l'onorevole Ara di rettificare le sue parole osservandole che ella ha mal compreso ciò che io ho detto.

Io ho spiegato solamente quale sia il significato da darsi alla proposta del deputato Ferraris, perchè il deputato Chiaves mi ha chiesto una spiegazione, se, cioè, colla proposta Ferraris, qualora venisse accettata dalla Camera, si passerebbe subito alla discussione dello schema di legge sul macinato. Io risposi che si passerebbe subito alla discussione di quello schema, ma che l'onorevole Ferraris si sarebbe ancora riservato di provocare un voto dalla Camera o sulla questione pregiudiziale, o sulla sospensiva, o sulle altre questioni condizionate, prima di venire alla discussione degli articoli.

Dunque ella ora avrà compreso che era ben lungi dal mio pensiero di qualificare d'inutile questa proposta.

ARA. Basta questa spiegazione per dimostrare che

quello che avvi di utile nell'ordine del giorno dell'onorevole Ferraris e colleghi, si è la discussione generale della legge sul macinato per giustificare qualsiasi questione pregiudiziale.

PRESIDENTE. Rileggo la proposta del deputato Ferraris, prima di metterla ai voti per appello nominale:

« La Camera, convinta della necessità di coordinare tutti i provvedimenti finanziari ed amministrativi richiesti dalle condizioni in cui versa lo Stato, salvo a deliberare quando verrà consultata, se debba passare alla discussione degli articoli, passa all'ordine del giorno. »

(*Si procede all'appello nominale — Rumori*)

Voci. Chi ha chiesto l'appello nominale?

FERRARIS. Domando la parola per una spiegazione.

PRESIDENTE. Hanno chiesto l'appello nominale i deputati Mussi, Fabrizi Niccolò, Corte, Salaris, Abignente, Cimino, Monti Francesco, Ciliberti, Ranco, Mazzarella, Acerbi, La Porta, Bottero, Merizzi.

SALARIS. Domando la parola.

Io ho sottoscritto la domanda dell'appello nominale, perchè credeva che la questione si ponesse diversamente sulla proposta Ferraris; ma ora non credo di dover persistere nel domandare alla Camera l'appello nominale, e quindi ritiro la mia domanda, persuaso che gli altri, che l'hanno sottoscritta con me, vorranno ritirarla essi pure, riserbandomi però a riproporla, se mai verrà messa a partito la proposta dell'onorevole Bargoni o quella dell'onorevole Minghetti. (*Sì! sì!*)

Voci a sinistra. Ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene. Ora la parola spetta all'onorevole Ferraris sulla posizione della questione.

FERRARIS. Io vorrei togliere qualsiasi equivoco. L'onorevole Chiaves faceva interrogazione al presidente se, nel suo concetto, ed interpretando il mio, quando venisse accolta la mia proposta, si dovesse passare immediatamente alla discussione della legge.

Rispondo che l'ordine del giorno medesimo è precisamente nel senso affermativo alla sua interrogazione, cioè che, accolto, si dovrebbe passare alla discussione della legge. Tant'è che l'unico e principalissimo scopo che mi ha mosso è precisamente quello di fare sì che la discussione generale avesse luogo.

Ma il signor presidente credette che, deliberando in questo modo, vi fosse una sospensione tale, per cui in certa maniera, le proposte che si fossero fatte di questione pregiudiziale, di sospensiva od altre simili rimasero come in pendolo, per trovarsi già come proposte, e rivivere nel momento in cui si passasse alla discussione degli articoli. Questo non è, e non può essere il mio concetto.

Io non intendo e non potrei intendere, e la Camera, a mio avviso, non potrebbe togliere il diritto che spetta a qualsiasi deputato di proporre una di quelle questioni di natura preliminare, quali vennero qui sopra