

ragione della pubblica igiene, il comune o la provincia che chiedessero l'applicazione del presente vincolo, dovranno indennizzare congruamente il proprietario. »

FILOPANTI. Domando la parola ancor io.

PRESIDENTE. Io mi dispenso dal leggere la proposta fatta dall'onorevole ministro, avendone egli medesimo data lettura. È una proposta interpretativa...

Voci al banco della Commissione. No; è aggiuntiva.

PRESIDENTE... interpretativa del nuovo criterio introdotto nell'articolo, perchè intende precisare il senso e determinare l'applicazione dell'articolo medesimo.

Io domando anzitutto il parere della Commissione intorno al nuovo articolo proposto dall'onorevole ministro.

CANCELLIERI, relatore. La Commissione sentirà la discussione dell'articolo, e si riserva, prima della votazione, di esprimere il suo parere.

PRESIDENTE. L'onorevole Cavalletto ha facoltà di parlare.

CAVALLETTO. L'onorevole ministro ha accusato molti di coloro che votarono il nuovo inciso dell'articolo 1, della intenzione di voler far naufragare la legge, oppure di non aver capito l'estensione dell'inciso stesso. Io credo che egli mal si apponga, in questo suo giudizio, poco favorevole a coloro che votarono l'inciso, io credo anzi che coloro che lo votarono, hanno capito e cosa votarono e la estensione effettiva della disposizione votata, e hanno veramente avuto l'intenzione non che la legge naufragasse, ma che si completasse.

A darvi una prova di quest'intenzione, io leggerò una noterella che mi era portato da casa e che appunto tendeva ad armonizzare quell'inciso col resto della legge. Questa noterella corrisponde quasi agli emendamenti o aggiunte che lo stesso onorevole ministro ha ora proposto.

In questa mia annotazione io proponeva che al fine dell'ultimo comma dell'articolo 3 dove è detto: « affine di assicurare la consistenza e la riproduzione dei boschi, » si aggiungesse: « e la salubrità dei luoghi » agli intenti della presente legge. Dove i boschi non fossero soggetti a vincoli per riguardi igienici, la introduzione di nuovi vincoli speciali a questo riguardo darà titolo ai proprietari ad una adeguata indennità da pagarsi dal territorio interressato. »

Si vede adunque che nostra intenzione non era di far naufragare la legge e che non sta il fatto che non avevamo capito lo spirito dell'inciso aggiunto.

MINISTRO PER L'AGRICOLTURA E COMMERCIO. A soddisfazione dell'onorevole Cavalletto io noterò che due volte, in questa, e nell'altra tornata ho fatta eccezione, quando ho parlato di avversari della legge, di lui del quale i sentimenti per essa mi sono stati manifestati in molti modi, e naturalmente ho fatto eccezione di tutti gli altri che possono avere la stessa opinione di lui.

Parecchi onorevoli colleghi mi avevano manifestato che, votando l'inciso ultimo dell'articolo primo, ne restarono scontenti: non pochi, infatti, realmente credettero, prima del voto, che la disposizione aggiunta non avrebbe avuto una significazione pratica molto diversa di quella degli altri emendamenti, qualcuno dei quali era stato accettato dal Ministero; e moltissimi hanno manifestato essere disposti ad accogliere i temperamenti da me proposti, ai quali saviamente ed equamente, pure accede l'onorevole Cavalletto.

Onde ripeto che la mia asserzione non si riferiva a lui, nè a tutti gli altri che, come lui, miravano a migliorare la legge.

Del resto la stessa mia asserzione non era offensiva nè per lui nè per alcun altro; perchè come avviene sempre nelle Assemblee legislative un concetto che sembra semplicissimo, non l'è talora fatto; ma accogliendolo, ciascuno può trovarsi, anche involontariamente, in contraddizione coi propri divisamenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Canzi ha la parola.

CANZI. Sebbene di pochissima autorità, io mi credo in dovere di dire qualche parola, avendo parlato anche l'altro giorno su questo argomento.

Veramente allora, senza saperlo, io ho fatto più che altro da bersagliere, sono venuto avanti, ho tirato quattro fucilate e poi mi sono ritirato dietro il grosso corpo d'armata che si avanzava, e che ha menato tanto bene le mani da riportare la vittoria.

Ma è una vittoria che, come ha osservato benissimo l'onorevole ministro, potrebbe ingenerare confusione nella legge stessa e nel modo di interpretarla, o potrebbe farci perdere molti voti.

Ed è per questo che io pure troverei opportunissimo un articolo aggiuntivo col quale si definisse meglio a che cosa debba servire, fin dove debba giungere questo vincolo che si è posto per ragioni d'igiene.

Quindi io trovo opportuno, come disse l'onorevole ministro, che il vincolo si riferisca soltanto ai boschi esistenti, e ciò per non destare troppi timori nei proprietari, che si trovino in condizioni per le quali potessero temere di essere colpiti da questa legge.

Conviene usare la maggiore possibile precau-