

LEGISL. XIV — 1ª SESSIONE — DISCUSSIONI — TORNATA DEL 4 GIUGNO 1881

loro parere; queste questioni si risolvono per decreto reale. Delle raccomandazioni fatte dall'onorevole Cavalletto, le quali sono come sempre giustissime, terrò il più gran conto quando saremo all'atto dell'esecuzione dei lavori.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cavalletto ha facoltà di parlare.

**CAVALLETTO.** Io prendo atto delle dichiarazioni dell'onorevole ministro, e ritengo che quando sarà studiata la questione, si farà giustizia, e si riconoscerà che la spesa per l'approfondimento ulteriore del canale di Malamocco, dovrà stare a carico dello Stato.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Maldini ha facoltà di parlare.

**MALDINI.** Io mi permetto di fare un'osservazione ad una parte della risposta datami dall'onorevole ministro. Havvi una differenza anche nella classificazione dei porti; ci sono quelli d'interesse generale della navigazione, e quelli d'interesse commerciale o militare. La spesa alla quale io ho fatto allusione è quella che riguarda precisamente il porto militare di Venezia, non il porto commerciale.

Detto questo io mi unisco all'onorevole Cavalletto per prendere atto delle dichiarazioni dell'onorevole ministro, e credo che a tempo debito, occorrendo, i corpi morali e gli enti interessati potranno produrre i loro reclami a tenore di legge; e spero che se allora l'onorevole Baccarini sarà, come adesso, a quel posto, egli non si mostrerà contrario ad acconsentire alle domande fatte da quei corpi morali, come ho motivo di ritenere dalle stesse sue parole.

**PRESIDENTE.** Non essendovi proposte, metto ai voti il n° 8 nella somma totale di lire 2,250,000. Se non vi sono opposizioni questa spesa si intende approvata.

(È approvata.)

Venezia. Costruzione di una scogliera a tramontana del porto di Lido allo scopo di migliorare il regime delle lagune, lire 1,000,000: distribuite, per 250,000 lire annue, negli anni 1881, 1882, 1883; per lire 100,000 per ciascuno degli anni 1884 e 1885; e per lire 50,000, nel 1886.

Se non vi sono opposizioni questa spesa si intende approvata.

(È approvata.)

Così il titolo della spesa per i porti di prima classe s'intenderà approvato nella cifra complessiva di lire 23,345,000.

(È approvato.)

Passiamo ai porti di seconda classe.

N. 9. Cotrone. Sistemazione ed ampliamento del porto, 2,800,000 lire, di cui 110,000 nel 1882;

170,000 nel 1883; 460,000 nel 1884; 480,000 nel 1885; e 400,000 in ciascuno degli anni 1886, 1887, 1888, e nel 1889 lire 380,000.

L'onorevole Barracco Giovanni ha facoltà di parlare.

**BARRACCO G.** Io ho domandata la parola non per intrattenere a lungo la Camera, nè per farle perdere tempo, col ringraziare l'onorevole ministro e la Commissione d'aver inserito in questa legge la spesa per la sistemazione del porto di Cotrone.

Potrei dire che questo progetto, per quanto si riferisce alla spesa, ha subite quelle stesse modificazioni di cui parlava l'onorevole Della Rocca relativamente al porto di Napoli. Ad ogni modo, come è stabilito nel presente disegno di legge, si dà soddisfazione ad un lunghissimo e giustificato desiderio di tutte quelle contrade, poichè, insomma, Cotrone è l'unico porto di rifugio che si trova sul Jonio da Taranto sino a Reggio per una estensione di coste di circa 500 chilometri. Quindi, anche nell'interesse dell'economia dello Stato, occorre che i lavori siano affrettati, giacchè io non dovrò ricordare all'onorevole ministro, che è così tecnicamente perito in materia idraulica, che se vi sono lavori in cui bisogna far presto, sono appunto gl' idraulici; e quelli dei porti rientrano in questa categoria.

Se si spendono piccole somme nei primi anni, e si riservano le grandi spese per gli ultimi, avverrà che nel corso dell'opera ci sarà la necessità di escavazione perchè saranno già interrati i lavori fatti prima. Io pregherei quindi l'onorevole ministro a voler consentire che si invertano gli stanziamenti che per il 1882 sono di 100,000 lire, e vanno di mano in mano aumentando fino a 400,000. Si potrebbero spendere nei primi anni le maggiori somme, e riservare le più piccole per gli ultimi anni fino al 1890. Ecco la mia proposta; aspetto la risposta dell'onorevole ministro dei lavori pubblici.

**MINISTRO DEI LAVORI PUBBLICI.** Io non potrei acconsentire al desiderio dell'onorevole Barracco di scomporre la distribuzione della somma totale, quale figura nella tabella, per il porto di Cotrone, poichè ciò porterebbe a scomporre l'intera tabella la quale è regolata sulla somma complessiva di tutti i lavori anno per anno, e quindi la ragione finanziaria, che avrebbe minima importanza per un'opera sola, diventerebbe rilevante perchè l'esempio sarebbe facilmente imitato.

A questo proposito, poichè siamo alla fine della discussione delle tabelle, ringrazio tutti i miei colleghi che hanno cercato di variare la distribuzione dei fondi; ciò che è stata una grande fortuna per la discussione della legge.