

LEGISL. XIV — 1<sup>a</sup> SESSIONE — DISCUSSIONI — TORNATA DEL 10 MAGGIO 1882

**PRESIDENTE.** Questa relazione, sarà stampata e distribuita agli onorevoli deputati.

Invito l'onorevole De Renzis a recarsi alla tribuna per presentare una relazione.

**DE RENZIS, relatore.** Mi onoro di presentare alla Camera la relazione sul bilancio di definitiva previsione pel 1882 del Ministero dell'interno. (V. *Stampato*, n° 297-A, allegato V)

**PRESIDENTE.** Anche questa relazione sarà stampata e distribuita agli onorevoli deputati.

**SEGUITO DELLA DISCUSSIONE DEL DISEGNO DI LEGGE PER L'ORDINAMENTO DELL'ESERCITO E DEI SERVIZI DIPENDENTI DALL'AMMINISTRAZIONE DELLA GUERRA.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ordinamento dell'esercito e dei servizi dipendenti dall'amministrazione della guerra.

La Camera rammenterà che furono votati sette articoli di questo disegno di legge. Perciò passeremo ora alla discussione dell'articolo 8. Ne do lettura:

« Le vacanze nei gradi superiori possono essere compensate da corrispondenti eccedenze nei gradi inferiori. »

Il primo iscritto è l'onorevole Compans. (*Non è presente*)

Non essendo presente perde il suo turno.

Ora ha facoltà di parlare l'onorevole De Renzis, poichè fu convenuto che gli ordini del giorno si sarebbero svolti nella discussione degli articoli; ed all'articolo 8 si riferisce appunto l'ordine del giorno dell'onorevole De Renzis, che suona così:

« La Camera invita il Ministero a presentare una legge che modifichi le norme che ora regolano l'avanzamento degli ufficiali. »

È presente l'onorevole De Renzis? (*Non è presente*)

Non essendo presente perde il suo turno, ed il suo ordine del giorno s'intende ritirato.

**DE BASSECOURT.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** L'onorevole De Bassecourt ha facoltà di parlare.

**DE BASSECOURT.** Dovendosi stabilire un nuovo organico, io sperava che si sarebbe provveduto a far sparire la posizione ibrida dei colonnelli brigadieri, che non ha ragione d'essere. Vedo invece che, non solo non sparisce, ma che è stabilito per legge il numero di 10 colonnelli brigadieri. A parer mio, la posizione dei colonnelli brigadieri non è giustificata altrimenti che per ragioni di meschinissima economia. Non è certamente per prova, che si nomina un

ufficiale a quell'ufficio, perchè un colonnello che ha comandato, per parecchi anni, il suo reggimento, e che avrà sempre almeno 25 anni di servizio, deve essere abbastanza conosciuto sotto il punto di vista morale e militare, per non aver bisogno di una simile prova. Se, d'altra parte, si riconoscesse la convenienza di questa prova, essa dovrebbe essere eguale per tutti i colonnelli brigadieri; mentre invece la permanenza, più o meno lunga, di questi ufficiali nella posizione di colonnello brigadiere dipende dalle vacanze che si faranno nei gradi superiori. Io capisco che tale disposizione sia fatta pel colonnello destinato al comando di una brigata della sua arma, quando la sua anzianità è molto inferiore a quella di altri suoi compagni di grado in altre armi, per non danneggiarli nella loro carriera; ma non mi par giusto che la si applichi ad uno a cui, per la sua anzianità, spetterebbe il grado di maggior generale.

Il colonnello brigadiere esercita tutte le attribuzioni ed ha tutte le responsabilità del grado di maggior generale; eppure se, per ferite o per infermità, dovesse esser posto a riposo, egli sarebbe giubilato con la pensione di colonnello; e ciò non mi pare equo. Se, d'altronde, lasciando 10 brigate comandate da colonnelli, si potesse ottenere una economia di qualche rilievo, questo espediente sarebbe ancora ammissibile. Ma, in sostanza, si tratta di una economia di 20,000 lire, che rappresentano poi il mantenimento di 50 soldati sotto le armi. E' vale realmente la pena di mantenere una posizione anfibia come questa; di togliere all'organico la sua regolarità, di avere 10 comandanti di brigata in una posizione inferiore a quella dei loro compagni, per una economia così meschina come è questa?

Un tal provvedimento si comprendeva quando veniva adottato dal ministro La Marmora con un bilancio da 30 a 32 milioni; ma con un bilancio di 200 milioni, mi pare che non sia giustificabile, e sono convinto che si potrebbe trovare un modo da compensare la maggior spesa con altre economie su altri capitoli del bilancio.

Ad ogni modo se si vuol fare quest'economia a spesa dei comandanti di brigata, mi pare che almeno si potrebbe dar loro il grado e l'anzianità di maggior generale, stabilendo che gli ultimi 10 del quadro dei maggiori generali, abbiano solamente lo stipendio dei colonnelli.

In questo modo, io credo, che si potrebbe regolarizzare la loro posizione e la loro carriera, senza fare per questo una spesa maggiore. Non ho altro da dire.

**PRESIDENTE.** L'onorevole De Renzis ha facoltà di parlare sull'articolo 8.