

per mantenere la sua tesi, vorrebbe nientemeno dimezzare la nullità; pigliare una sola delle sezioni e ritenerla nulla, e l'altra non considerarla affatto. Ma questo è un rimedio postumo e illegale. Se tutte e due le sezioni incorsero nella nullità, questa deve essere proclamata per entrambe. La questione è questa. Qual'è l'effetto della nullità? L'effetto della nullità è la soppressione dei voti dati a ciascuno dei candidati in quelle due sezioni. Ecco la conseguenza alla quale doveva arrivare la Giunta.

Fatto questo computo, io rispondo all'onorevole Mantellini, che non era il Saint-Bon che doveva essere proclamato, ma il Durante. Difatti, è vero, che la Giunta nella sua relazione dichiara i voti validi dati al Saint-Bon 2502, i voti validi dati al Durante 2499; ma poi soggiunge, che si debbono togliere i voti delle due sezioni annullate, voti che fanno parte di quei totali. Quindi dai 2499 dati al Durante, togliete i 69 delle due sezioni annullate, ne restano 2430; fate la stessa sottrazione per i voti dell'onorevole Saint-Bon, ne restano 2409.

Dunque non è esatto che io tema le conseguenze della mia premessa. Si vada fino in fondo e vi dico: proclamate colui che ha avuto il maggior numero di voti, dedotti quelli dati a ciascuno nelle due sezioni annullate, ed allora la conseguenza è questa: 2430 a favore di Durante, 2409 a favore di Saint-Bon.

A tutte le osservazioni fatte dall'onorevole Mantellini circa gli scrupoli, i rimorsi, la tranquillità di coscienza, non ho che da rispondere una sola parola: questi sono scrupoli e rimorsi postumi, poichè essi esistevano per il Fulci, per il quale in sostanza non vi fu altra differenza, se non quella di attribuirgli 195 voti di più.

Ora, finchè non mi distruggete questo fatto che 195 sono meno di 245 dichiarati efficaci a spostare il risultato dell'elezione, io non trovo giusta la vostra tesi.

Io concludo così: la Giunta ha ritenuto questo principio, sul quale la Camera è chiamata a dichiararsi: " Considerando che 245 elettori non deposero il loro voto nell'urna, è evidente che da quell'annullamento il risultato dell'elezione rimane alterato. "

Applicando lo stesso concetto all'onorevole Fulci, voi non avreste dovuto proclamarlo; ma poichè l'avete proclamato e sulla proclamazione non c'è da tornarvi, non vi resta che una sola via, quella cioè, di applicare l'identico criterio a tutti i deputati dello stesso collegio, altrimenti come fareste a ritenere questi 245 voti, una volta efficaci, una volta inefficaci? Buoni per un deputato, non buoni per un altro?

Signori, la forza delle cose e delle nostre deliberazioni precedenti, ci obbliga a proclamare eletto il Durante, che ha avuto un maggior numero di voti validi sull'onorevole Di Saint Bon.

Voci. Ai voti!

Basteris, relatore. Chiedo di parlare per fare una dichiarazione.

Presidente. Ha facoltà di parlare l'onorevole Basteris.

Basteris, relatore. La Giunta nel proporre la proclamazione del deputato Fulci, tenne per valida la votazione avvenuta nella 15^a sezione di Messina e nulla quella avvenuta di Roccella Val Demone. Se nella relazione, che riguarda l'elezione contestata del Durante, furono messe insieme queste due sezioni e furono ritenute nulle le votazioni in esse avvenute, ciò fu per abbondare, perchè tanto valeva ammettere l'annullamento per una sola di esse; perchè vi era sempre una ragione per poter chiamare l'attenzione della Camera e di tutti coloro, i quali hanno interesse a conoscere le irregolarità, che possono occorrere nei verbali elettorali, senza che poi queste irregolarità si convertano in nullità provate od in cause di annullamento.

Adunque quando si sostiene che vi sono le votazioni di due sezioni dichiarate nulle e che queste nullità debbono applicarsi tanto ai voti dati al Durante, quanto a quelli dati al Fulci, in linea di fatto ciò non è esatto. La Giunta ha ritenuto, come ho già detto, valida l'elezione seguita nella 15^a sezione di Messina pel Fulci, ed ha ritenuta nulla tanto pel Fulci, quanto pel Saint-Bon la votazione avvenuta in Roccella Val Demone. E questa sola nullità avvenuta a Roccella Val Demone era causa dell'annullamento dell'intera elezione contestata.

Presidente. Dunque alle conclusioni della Giunta, gli onorevoli Panattoni e Grimaldi cont appongono la seguente proposta:

" I sottoscritti propongono la convalidazione della elezione dell'onorevole Durante a deputato del primo collegio di Messina. "

Chi approva questa proposta è pregato di alzarsi.

(Fatta prova e controprova, non è approvata.)

Pongo ai voti le conclusioni della Giunta, che sono per l'annullamento dell'elezione contestata del primo collegio di Messina, nella persona del professore Francesco Durante.

(Sono approvate.)

Dichiaro quindi vacante un seggio nel 1^o collegio di Messina.