

**Franceschini.** Chiedo di parlare.

**Presidente.** Chiedo se la proposta dell'onorevole Franceschini ed altri, sia appoggiata.

(L' appoggiata).

**Franceschini.** Ma io aveva domandato di parlare!

**Presidente.** Sta bene! Le dò appunto facoltà di parlare perchè la sua proposta è appoggiata.

**Franceschini.** Io sono ben dispiacente di non potermi dichiarare soddisfatto delle dichiarazioni fatte dall'onorevole ministro, dappoichè egli ricorderà bene che, quando, sin dall'anno scorso, rivolsi a lui parole di preghiera perchè a soddisfare nel miglior modo possibile i tanti bisogni dei dissestati comuni si stralciasse precisamente l'articolo 20 oltre l'articolo 18, l'onorevole ministro ebbe la gentilezza di rispondermi:

“ Non credo opportuno di dover discutere l'articolo 20 separatamente perchè potrebbe correr rischio di non esser accettato dalla Camera; si dichiari contento l'onorevole Franceschini di farlo discutere quando sarà in discussione l'articolo della legge sui rimboscamenti, per fare una opera — come diceva l'onorevole ministro — completa ed armonica „

Siamo ora giunti a questo disegno di legge, ed oggi io domando all'onorevole ministro che per fare opera completa ed armonica, come egli stesso ebbe ad esprimersi in quella circostanza, voglia accettare di buon grado l'articolo 20 della legge, la cui giustizia sicuramente io non mi tratterrò a dimostrare, dappoichè non potrei meglio che ripetere le parole precise con le quali la Commissione dichiarò, per mezzo dell'onorevole Giolitti relatore, essere necessario di inserire nel suo progetto l'articolo 20, dicendo, dopo aver esposto tutte le ragioni di giustizia e di convenienza di tale proposta queste precise parole:

“ Di questa spesa per gli stipendi delle guardie richiede giustamente la Commissione nessuna parte doversi addossare ai comuni, sia per le ragioni di giustizia in quanto il vincolò forestale non è stabilito per interessi comunali, sia per considerazioni di convenienza che consiglia a non rendere ostili le popolazioni dei comuni all'opera di conservazione e riproduzione dei boschi „

Dunque questioni di convenienza e di stretta giustizia indussero la Commissione ad inserire nel suo progetto l'articolo 20, questioni di giustizia e le buone intenzioni dell'onorevole ministro lo indussero ad interessarsi perchè la mia proposta dell'anno scorso potessi ripresentarla quando

fosse venuto dinanzi alla Camera il disegno di legge che stiamo discutendo.

Un'altra riflessione mi permetto inoltre di sottoporre alla Commissione, al Ministero, ed a' miei egregi colleghi.

Lo scopo principale che si propone questo disegno di legge è di raggiungere principalmente l'obbietto di favorire il rimboscamento.

Basta dare una semplice occhiata alle tabelle riportate nella relazione dell'onorevole Giolitti per vedere che questo scopo non si potrà mai raggiungere col sistema fino ad ora adottato.

Io domando all'onorevole Giolitti ed all'onorevole ministro se per un'estensione vastissima di ettari possa bastare una semplice guardia, e con ciò raggiungere lo scopo che si vuole con questa legge.

Difatti abbiamo nella provincia di Brescia che per 5692 ettari v'è una guardia sola, e così per le provincie di Cagliari, di Como, e nella provincia di Perugia vi è una guardia per 3375 ettari.

Ma io domando all'onorevole ministro, guidato come egli è dal nobile intendimento di favorire più che sia possibile il rimboscamento, se sia un mezzo efficace, valido ed opportuno continuare nella via finora battuta, e se non sia oramai tempo che lo Stato per ragioni di giustizia e di convenienza riconosca il dovere che ha di concorrere anche esso al mantenimento delle guardie forestali?

Io quindi non aggiungo altre parole perchè voglio sperare, che tanto l'onorevole ministro, il quale l'anno passato me ne fece gentile promessa, come la Commissione, che per ragioni di giustizia, lo ripeto anche una volta, ha creduto di inserire questo articolo, vogliano essere essi i primi a rivolgere la loro preghiera alla Camera perchè l'articolo medesimo venga favorevolmente accolto.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole relatore.

**Giolitti, relatore.** L'onorevole mio amico Franceschini non manca certamente di una grande fermezza nelle sue idee, perchè il discorso che ha fatto ora è il terzo sopra lo stesso argomento.

La questione del pagamento delle guardie forestali è finanziaria. Ora quando l'onorevole ministro delle finanze dichiara che non può accettare quest'onere pel bilancio, è inutile che l'onorevole Franceschini ripeta che ha troppa fiducia nel relatore. In realtà la è proprio così: la sua fiducia è troppa, perchè il relatore non ha nessuna autorità per far iscriverne nel bilancio una somma, che il Governo dichiara di non voler ammettere.