

D'altra parte debbo notare all'onorevole Franceschini che le condizioni d'oggi non sono quelle che erano quando si discuteva questa legge in seno alla Commissione.

La Commissione allora non aveva alcuna promessa da parte del Governo che si sarebbero proposte delle modificazioni alla legge forestale, ed aveva creduto di fare essa il primo passo, proponendo questa modificazione.

Ora il Governo dichiara che non crede opportuno fare delle modificazioni parziali e saltuarie a quella legge, e che proporrà un disegno di legge speciale. Di fronte a questa dichiarazione, la Commissione non aveva più ragione per volere assolutamente che la modificazione si facesse ora. E non aveva questa ragione per un altro motivo, ed è che la spesa per le guardie forestali non passerebbe a carico dello Stato, in virtù dell'articolo proposto dalla Commissione, se non fra 3 anni. Ora speriamo che in 3 anni ci sia tempo a discutere quella legge forestale che oggi fu ripetutamente promessa.

L'onorevole Franceschini credo che abbia dato prova, in questi ultimi tempi, di aver più fiducia nel Ministero di quella che dimostrassi io. Ora io ho fiducia che la promessa fatta dal Ministero sarà mantenuta; perchè dunque non vuol crederlo l'onorevole Franceschini? (*ilarità*).

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro.

**Grimaldi, ministro di agricoltura e commercio.** Io immaginava che dopo la dichiarazione fatta dall'onorevole Zucconi, e dopo l'ordine del giorno votato dalla Camera, con cui si è preso atto della mia dichiarazione circa la sollecita presentazione di una riforma della legge forestale, non si sarebbe fatta la questione sullo stesso tema dall'onorevole Franceschini. La sua proposta tenderebbe a modificare essenzialmente la legge forestale. Ora, questa legge stabilisce che le spese del personale di custodia sono, fino a due terzi, a carico dei comuni ed il resto a carico delle provincie.

Riproducendo l'articolo 20 dell'antico testo della Commissione, egli vorrebbe gravare il bilancio dello Stato della metà di questa spesa, che ammonta a qualche milioncino. Pare a lui che a questi chiari di luna possa la Camera, trattandosi di rimboscamento, votare tale proposta che ha conseguenze così rilevanti per la finanza? Io non lo credo. Ad ogni modo ne lascio il giudizio alla Camera.

Ma indipendentemente dalla questione finanziaria, come si fa in una legge organica a pigliare un articolo e modificarlo senza coordinarlo al resto

della legge? Egli ha letto le mie dichiarazioni, alle quali non ho nulla da cambiare. Ho detto che le leggi bisogna che contengano un tutto armonico e coordinato fra loro. Accettando la proposta sua si farebbe l'inverso di quanto è desiderabile in una legge. Mi pare dunque che egli possa dichiararsi soddisfatto.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Franceschini per dichiarare se mantenga o ritiri la sua proposta.

**Franceschini.** Quantunque le osservazioni fatte dall'onorevole Giolitti e dall'onorevole ministro combattano il loro stesso operato, dappoichè quando l'onorevole Giolitti dice: ma badi bene, onorevole Franceschini, non è questa la sede di parlare della sua proposta, mentre egli stesso l'ha messa nel progetto presentato alla Camera, io davvero non so capire come oggi si voglia rimproverare a me l'invocare che venga discusso un articolo pel quale la stessa Commissione aveva creduto stesse bene nel disegno di legge in discussione.

Ma siccome la Commissione e l'onorevole ministro oggi si dichiarano contrari ad accogliere questo articolo di legge, piuttosto che far sciupare inutilmente del tempo alla Camera, mi vedo obbligato a ritirarlo.

**Presidente.** Poichè l'onorevole Franceschini ha ritirato la sua proposta passeremo all'articolo 19. Ne do lettura.

“ Art. 19. Un apposito fondo per la esecuzione della presente legge è stanziato annualmente nello stato di previsione del Ministero di agricoltura, industria e commercio ”.

L'onorevole Zucconi ha proposto un'aggiunta a questo articolo 19, la quale dice:

“ Con la legge di bilancio di ogni anno sarà presentata una relazione sulla spesa fatta e sui risultati ottenuti per i rimboscamenti di cui alla presente legge ”.

**Grimaldi, ministro di agricoltura e commercio.** Chiedo di parlare.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro.

**Grimaldi, ministro di agricoltura e commercio.** Come già ebbi occasione di dichiarare nella discussione generale, e come dichiarò l'onorevole relatore, non vi è difficoltà di accettare la proposta dell'onorevole Zucconi. Solamente, in quanto alla forma, mi pare che potrebbe essere coordinata così: lasciar fermo l'articolo 19 come è compilato, e poi aggiungere: “ Insieme ad esso (cioè allo stato di previsione) sarà presentata una relazione