

st'emendamento in tutte e tre le sue parti, salvo quelle modificazioni che abbiamo udito proporre dall'onorevole Rubini.

Accettato quest'emendamento, viene di conseguenza accettato l'emendamento dell'onorevole mio amico Boneschi.

Quest'accettazione rende superfluo l'emendamento proposto dall'onorevole Rubini, il quale vorrebbe che alle parole dell'articolo, come è formulato dalla Commissione, si aggiungessero "i dormitori." Una volta che, con una formola generale, l'emendamento dell'onorevole Bertolotti dice: "i locali annessi ed inservienti all'opificio si reputano far parte del medesimo", una maggiore specificazione non potrebbe fare altro che portare luce al sole.

Presidente. Quanto al secondo comma, onorevole relatore, non ne abbiamo ancora parlato: la discussione, per ora, verte sul primo comma.

La Commissione respinge tutti gli emendamenti presentati nel primo comma?

Tondi, relatore. Tutti, tranne quello dell'onorevole Bertolotti.

Presidente. Parleremo poi del secondo comma.

Quanto al secondo comma, la Commissione accetta l'emendamento Boneschi?

Tondi, relatore. Onorevole presidente, accettando l'emendamento dell'onorevole Bertolotti si intende accettato anche l'emendamento Boneschi, poichè questo corrisponde precisamente a quello.

Presidente. L'emendamento Bertolotti ha due parti: ci è una prima parte che si riferisce al primo comma e una seconda parte che si riferisce al secondo comma, sul quale verte l'emendamento dell'onorevole Boneschi.

Per ora parliamo solo dell'emendamento Bertolotti nella parte che si riferisce al primo comma.

Tondi, relatore. Dunque circa il primo comma la Commissione dichiara di accettare l'emendamento Bertolotti.

Presidente. Onorevole ministro?...

Magliani, ministro delle finanze. Seguendo l'ordine della discussione indicato dall'onorevole nostro presidente, parlerò soltanto della prima parte dell'articolo primo.

Vi è la proposta di soppressione dell'onorevole Colombo. Io sarei disposto ad accettarla; anzi la logica porterebbe ad accettarla.

Però hanno valore le osservazioni contrapposte dal relatore della Commissione. Noto che quest'articolo 1° nella sua prima parte, se non risolve completamente la questione degli opifici le fa fare però un altro passo e può dileguare molti dubbi e

molte incertezze, che potrebbero sorgere se un testo preciso di legge non esistesse.

Aggiungo che male reggerebbe la seconda parte dell'articolo 7° senza la prima: bisognerebbe formulare diversamente anche questo secondo inciso.

Io credo ad ogni modo che il votare l'articolo 7° non pregiudica in nulla ogni questione ulteriore anzi ne facilita la soluzione. Ond'è che io credo che anche l'onorevole Colombo dovrebbe accettare la redazione della Commissione e rinunciare alla sua proposta di soppressione.

Quanto poi all'emendamento dell'onorevole Visocchi, io lo prego di ritirarlo.

Una volta che il ministro accetta di studiare la questione e di presentare alla Camera una proposta concreta per risolverla, non credo che sia logico e conveniente improvvisare una risoluzione oggi accettando il suo emendamento.

Quindi io spero che egli vorrà essere deferente almeno quanto l'onorevole Colombo ritirando la sua proposta.

Rimane la proposta Bertolotti, che nella sostanza non è difforme da quella che era stata fatta dal Ministero e dalla Commissione.

Il concetto ne risulta forse più chiaro ed io non ho alcuna difficoltà di accettarla, e prego la Camera di voler votare la prima parte di questo articolo, così com'è stata proposta dall'onorevole Bertolotti.

Presidente. Onorevole Colombo, ritira o mantiene il suo emendamento?

Colombo. Mantengo il mio emendamento, quantunque comprendo che la Camera sembra contraria a sopprimere quel primo alinea; però tengo a dire come ingegnere una cosa di cui sono convinto, cioè che l'emendamento Bertolotti peggiora la forma dell'articolo quale era stato proposto dalla Commissione.

Secondo il mio modo di vedere la Commissione, e l'ho detto anche ieri, ha ridotto al minimo possibile i meccanismi che si devono ritenere inclusi come infissi nei fabbricati industriali; e mi conforta in questa maniera di vedere il fatto che l'onorevole mio amico Rubini propone egli stesso di sopprimere dall'emendamento Bertolotti tutto quello che riguarda i motori.

Ora io capisco il concetto dell'onorevole Bertolotti: il suo concetto è questo: la parola *motori* è una parola vaga.

L'onorevole Bertolotti probabilmente sa per esperienza che gli agenti delle tasse sotto il nome di *motori* intendono non soltanto le macchine motrici propriamente dette, ma anche le cinghie che