

Perciò pregherei l'onorevole Pantano di lasciar correre il numero dei 15 deputati.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Lucchini Giovanni.

**Lucchini Giovanni.** La Commissione ha consentito a sopprimere l'ultimo capoverso, dell'articolo 17, il quale diceva precisamente così, riferendosi agli emendamenti e agli articoli aggiuntivi: " alla loro discussione e deliberazione non si applicano le disposizioni dell'articolo 14. "

Ma io pregherei la Commissione di riflettere un poco che, sopprimendo quest'ultimo capoverso, si corre incontro ad un grave pericolo. Perchè mai la Commissione ha stabilito, all'articolo 14, che, in seconda lettura, non si possano ammettere nè la questione pregiudiziale nè la sospensiva? È evidente. Perchè ha voluto che tutti gli emendamenti e articoli aggiuntivi si dovessero discutere uno per uno; con maggiore o minor larghezza, ma tutti si discutessero. Ma se nell'articolo 17 non si dichiara inapplicabile questa disposizione, avremo che, in terza lettura, si potranno proporre delle dozzine di emendamenti e la Camera non avrà più modo di liberarsene o con una pregiudiziale o con una sospensiva.

Quindi pregherei la Commissione di riflettere un poco prima di ammettere la soppressione di quest'ultimo capoverso dell'articolo 17, perchè potrebbe portare dei seri inconvenienti.

Non so se ho potuto spiegarvi abbastanza chiaramente, ma pregherei la Commissione di pensare su quanto ho osservato.

**Presidente.** Dunque Ella non fa proposta?

**Lucchini Giovanni.** Io farei la proposta che l'ultimo capoverso dell'articolo 17 fosse mantenuto e che da ultimo diventasse il secondo affinché non succeda che le parole " alla loro " si credano riferite a deputati invece che agli emendamenti.

**Presidente.** Permetta, onorevole Lucchini; bisogna esaminare il merito di quest'ultimo capoverso perchè, quanto al posto che esso deve occupare nell'articolo, è cosa che poco rileva.

Ora a me pare che sia veramente superfluo vietare nella terza lettura, ciò che non è consentito nella seconda.

**Lucchini Giovanni.** Scusi, onorevole presidente; in seconda lettura, ogni deputato ha diritto di proporre un emendamento, o un articolo aggiuntivo, e noi dobbiamo discuterlo e votarlo, non possiamo liberarcene con una pregiudiziale; ma, in terza lettura, trovo logico e razionale che la Camera possa liberarsi di una folla di emendamenti, anche con una disposizione generica.

Questo è il concetto mio, potrò errare, ad

ogni modo vorrei sapere se la Commissione sia del mio parere.

**Presidente.** Ho compreso!

L'onorevole Pantano ha facoltà di parlare.

**Pantano.** Le ragioni addotte dall'onorevole Bonghi in parte sono plausibili, in parte no, perchè questi articoli del regolamento, in casi di urgenza, e di massima urgenza, abbreviano talmente i termini, da rendere possibile l'assenza dei deputati alla prima e alla seconda lettura, senza che essi, entrando nell'Aula, assumano l'aspetto di perturbatori. Ora, dato questo caso solo, fosse anche un caso solo, voi togliete ad un numero di deputati la possibilità di introdurre, in una legge, degli emendamenti che, in un dato momento, possono rispondere ad un bisogno reale del paese, ad un voto dell'opinione pubblica; mentre invece voi potete votare in numero di 15, e fare anzi dell'ostruzionismo contro le minoranze.

Desidero poi di rilevare una frase sfuggita poco fa all'onorevole presidente del Consiglio, il quale, rispondendo alla mia osservazione che vi possono essere dei deputati, i quali non si trovino alla Camera alla prima e alla seconda lettura, per condizioni eccezionali, ha interrotto dicendo: rinunzino al loro mandato.

Io devo fare osservare all'onorevole presidente del Consiglio che purtroppo, in Italia, se la vita parlamentare continuerà come oggi è, vi saranno probabilmente molti deputati che, non potendo compiere onestamente il proprio mandato, saranno costretti a rinunziarvi; ma verrà anche il giorno, in cui il paese, stanco dello spettacolo che offre un sistema che più non si regge così come va, manderà a casa anche coloro i quali sono assidui alla Camera per non compiere sempre esattamente ed onestamente il proprio mandato.

**Presidente.** Ci sono due proposte a questo articolo 17.

L'onorevole Pantano propone che, invece di dire: *gli emendamenti potranno essere presentati da un gruppo di quindici deputati*, si dica *potranno esser presentati da un gruppo di dieci deputati*.

L'onorevole Lucchini Giovanni propone che l'ultimo capoverso, di cui fu chiesta la soppressione dalla Commissione, sia, invece, mantenuto, e sia collocato dopo il primo capoverso.

È vero, onorevole Lucchini?

**Lucchini Giovanni.** Precisamente.

**Presidente.** Prego l'onorevole relatore di esprimere l'avviso della Commissione.

**Bonghi, relatore.** Quanto alla proposta dell'ono-