

Credo che a tutti questi inconvenienti sia impossibile rimediare finchè è ministro della marina l'onorevole Brin, il quale ormai da tutto questo suo passato è compromesso, ed io quindi voterò contro il bilancio.

E qui debbo dire chiaramente una cosa per illuminare la situazione.

Si è venuto alla Camera a dire che i bilanci sono cose amministrative, che si devono votare; invece questo è contrario a tutte le teorie costituzionali in Francia, in Inghilterra, negli Stati Uniti, da pertutto la teoria è questa.

Quando un deputato vuol promuovere una crisi parziale esso non può farlo in occasione di una legge proposta dal ministro, perchè la legge al deputato può parer buona e non deve esso essere messo nella situazione di privare il proprio paese di quella legge che gli par buona; allora l'unica occasione per dimostrare la sfiducia verso un ministro e produrre una crisi parziale è il bilancio.

E non è vero che quando si vota contro il bilancio, ciò porta la conseguenza di chiudere la Sessione, perchè è accaduto spessissimo in Francia ed in Inghilterra che venne cambiato un capitolo o due del bilancio, ed immediatamente il successore lo presentò all'approvazione della Camera. Dunque il solo modo quando non si vuol fare una crisi generale ed il Parlamento vuole esprimere la sua sfiducia e la convenienza che un dato ministro tecnico si cambi, per far valere le sue ragioni per la Camera è di respingere il bilancio.

Ora io ho fatto parecchie domande; ma vi sono queste alle quali annetto una grande importanza.

È vero o non è vero che la *Sicilia*, la *Sardegna*, l'*Umberto* non emanano dai programmi formulati dal Consiglio superiore della marina ma dai piani iniziati dal Genio navale?

È vero o non è vero che il capo di stato maggiore fu contrario a quei piani iniziati dal Genio navale?

È vero o non è vero che fra il Genio navale e gli ufficiali della marina vi è una forte divergenza di vedute in fatto di costruzioni navali?

Io attendo dal ministro sopra questa parte una chiara risposta, perchè è proprio il terreno sul quale la Camera potrà determinarsi con cognizione di causa se egli debba essere eliminato.

Spero che il ministro Brin lo farà, e credo che la discussione che noi facciamo in definitivo finirà per essere molto utile alla nostra marina da guerra.

Come Napoleone disse... (*Oooh!*).

*Voci.* È vecchia! è vecchia!

**Toscanelli.** Perchè l'onore dell'Italia è specialmente nella marina militare.

Ringrazio la Camera della benevolenza che mi ha usata. (*ilarità*).

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro.

**Brin, ministro della marina.** Risponderò brevemente per non rientrare nelle questioni; e dichiaro prima di tutto che non ho per parte mia alcuna obiezione alla teoria dell'onorevole Toscanelli, che si possano fare delle crisi parziali in occasione dei bilanci; anzi quando ho cominciato a parlare, ho pregato la Camera di voler considerare le questioni del bilancio di marina come personali del ministro e di risolverle senza alcuna preoccupazione politica, quando credesse che altri potesse dare alla marina un indirizzo migliore di quello che ho dato io, e specialmente in questo momento.

L'onorevole Toscanelli, con quella competenza che lo distingue, ha parlato.. (*ilarità*).

**Toscanelli.** Saremo competenti del pari! (*ilarità*).

*Voci.* No! no!

**Toscanelli.** Lo dite voi altri di no, io dico di sì.

**Presidente.** Onorevole Toscanelli, lo prego a non interrompere.

**Brin, ministro della marina.** Per esempio ha citato l'opere di Lord Brassey per dimostrare che le corazze dello spessore di quelle dell'*Italia* e della *Lepanto* sono perforate dai cannoni di alcune navi francesi. Non ha notato però che quelle cifre sono relative a corazze di ferro. E lo dice chiaro a pagina 434, che cioè tutti questi calcoli sono fatti con la formula del Maillard del 1863, per tutte le corazze di ferro; mentre che tutti quei bastimenti nostri hanno corazze *compound* oppure d'acciaio.

E quando parla dell'*Italia*, della *Lepanto* e dell'*Umberto* con corazze di 48 centimetri, non ha tenuto conto che queste corazze sono inclinate a 23 gradi, e che quindi la resistenza corrisponde a quella di uno spessore di 61 centimetri. Del resto poi se l'onorevole Toscanelli condanna anche l'*Italia* e la *Lepanto*, io posso esserci intervenuto nella loro costruzione come ingegnere, ma sono state fatte in altre epoche. Vuol dire che condanna passato, presente e futuro, tutto, e lo lascio nella sua opinione. (*Si ride*).

L'onorevole Toscanelli ha detto che non abbiamo personale. Naturalmente, secondo lui, ciò è tutta colpa mia. Egli dice: come mai non ha pensato al personale? Sapeva che i bastimenti