

E appunto l'onorevole Pantano ha presentata una mozione sopra un dato argomento, ma ciò dopo che l'onorevole Di Breganze aveva sullo stesso soggetto presentata una interpellanza. Ebbene che cosa succede in questo caso?

Già meglio avrebbero fatto a mettersi d'accordo e presentare una mozione sola. (*Si ride*) Ma poichè non lo hanno fatto, il risultato quale è? Questo solo secondo me: che l'onorevole Di Breganze riuscirà a fare il suo discorso sulla mozione dell'onorevole Pantano molto prima di quello che sarebbe riuscito a fare il discorso sulla mozione che avrebbe potuto succedere alla sua interpellanza.

Quindi a me pare che anche perchè noi stessi ci abituiamo a presentare mozioni alla Camera e non interpellanze, e per ogni rispetto, sia bene mantenere il sistema proposto dalla Commissione.

Presidente. Ha facoltà di parlare l'onorevole Roux.

Roux. Io dichiaro di rimettermi alla Commissione, ma faccio osservare anche la diversità di diritto fra l'interpellante, e quello che ha presentata la mozione.

Sta in fatto che se non viene nessuna mozione da altra parte l'interpellante, dopo svolta la sua interpellanza, può egli senza cercare firme, e senza passare agli Uffici presentare una mozione, e venire in precedenza a qualunque altro.

Ora io ammetto il concetto della Commissione, e sono d'accordo con l'onorevole Bonghi nel preferire alle interpellanze le mozioni; ma che un deputato il quale non conosce ancora il pensiero del Governo, non sappia se abbia a dichiararsi soddisfatto o no, e intenda di fare una interpellanza per conoscere questo pensiero e presentare dopo occorrendo una mozione, debba venire dopo colui che addivenendolo, od avendo un concetto preciso è venuto a presentare dopo di lui una mozione, questo non lo trovo giusto.

D'altronde che cosa propongo io? Nient'altro che questo. Fra chi ha presentato un'interpellanza prima, e chi ha presentato una mozione dopo sia data la precedenza a parlare all'interpellante, che prima ha saputo sollevare la questione.

Io credo che dopo questa discussione la Commissione sia abbastanza persuasa della ragionevolezza di questa semplice modificazione, mi rimetto interamente ad essa nel suo lavoro di coordinamento.

Presidente. La Commissione non presenta alcuna modificazione a quest'articolo 16 quindi lo pongo a partito.

(*È approvato*).

“ Art. 17. L'articolo 86 si applica alla discussione delle mozioni.

“ L'ordine del giorno puro e semplice e l'ordine del giorno motivato non hanno nella votazione la precedenza sulle mozioni.

“ La votazione di una mozione può farsi per divisione. ”

Pare a me che si debba citare oltre l'articolo 86 anche l'articolo 85, perchè si debbono osservare le stesse norme, che gli emendamenti sieno presentati 24 ore prima, o sottoscritti da 10 deputati.

Voci. Sì! sì!

Presidente. Pongo a partito dunque l'articolo 17.

“ Gli articoli 85 e 86 si applicano alla discussione delle mozioni.

“ L'ordine del giorno puro e semplice e l'ordine del giorno motivato non hanno nella votazione la precedenza sulle mozioni.

“ La votazione di una mozione può farsi per divisione. ”

(*È approvato*).

“ Art. 18. Su ciascuna mozione possono essere presentati emendamenti a norma del capitolo XII.

“ La discussione degli emendamenti ha luogo dopo chiusa la discussione generale.

“ Il proponente di una mozione ha diritto alla parola prima della chiusura.

“ I singoli emendamenti sono discussi e votati separatamente, secondo l'ordine dell'inciso a cui si riferiscono. ”

(*È approvato*).

“ Art. 19. Se l'emendamento è aggiuntivo si pone ai voti prima della mozione principale: se suppressivo, si pone ai voti il mantenimento dell'inciso.

“ Se è sostitutivo, si pone prima ai voti l'inciso che l'emendamento tende a sostituire; se l'inciso è mantenuto, l'emendamento cade; se è suppressivo, si pone ai voti l'emendamento. ”

Qui evidentemente c'è una modificazione radicale al sistema degli emendamenti. L'emendamento, per solito, ha la precedenza. Ora la Commissione invece propone che per le mozioni l'emendamento non abbia la precedenza, ma sia messo a partito soltanto nel caso che non sia accolto dalla Camera l'inciso a cui si riferisce. È bene che la Commissione dichiari se intende modificare il sistema precedente, o se intende che questa modificazione sia unicamente ristretta alle mozioni.

Ferraris, della Commissione. Onorevole pre-