

stazione, queste altre: *sulla spesa*; imperocchè, se male non mi appongo, il concetto dell'articolo è questo, che il sindaco fa eseguire d'ufficio l'operazione. Ora se questa è già stata eseguita, non ci può più essere contestazione sull'eseguirla o non eseguirla, inquantochè il sindaco opera d'ufficio, quindi il pretore non può intervenire che circa la spesa.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole relatore.

**Casati, relatore.** L'onorevole Cucchi ha detto che la contestazione non può avvenire che sulla spesa. Io gli farò osservare che, sebbene il proprietario debba sottostare alle prescrizioni, egli potrebbe però mostrarsi scontento del modo col quale l'operazione curativa fu eseguita e portare la contestazione quindi sul campo tecnico.

Pregherei quindi l'onorevole Cucchi di non insistere sulla sua proposta, e di non voler attenuare la portata di questo articolo.

**Presidente.** L'onorevole Cucchi Luigi ha facoltà di parlare.

**Cucchi Luigi.** Io desidero di fare una semplice osservazione all'onorevole relatore ed all'onorevole Prinetti: se la cosa è già fatta, non c'è pretore al mondo il quale possa far sì che non sia avvenuta! Questo pretore non potrà fare altro che giudicare della indennità maggiore o minore da accordarsi. E mi pare che il ministro, se debbo giudicarlo dai suoi cenni di assenso, sia precisamente della mia opinione.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Prinetti.

**Prinetti.** Io credo che la questione sia di un'importanza molto relativa, perchè il caso di queste contestazioni, praticamente, non si presenterà o si presenterà in proporzioni minime. Il concetto che aveva ispirato la mia proposta era questo. Può darsi che una contestazione sorga: e molto probabilmente, circa l'entità della spesa, come ha detto l'onorevole Cucchi. Ma ci potrebbe essere, ad esempio, un sindaco il quale, senza fare tante chiacchiere, prendesse tutti i proprietari del suo comune e dicesse: siano infetti o no i vostri terreni, io vi applico la cura anche se non ve n'è bisogno.

Ora pare a me che questo articolo sarebbe un freno contro una disposizione di carattere troppo comprensivo. Ma ad ogni modo io non ho alcuna difficoltà ad accettare anche la formula proposta dall'onorevole Cucchi, sebbene sia persuaso che sarebbe migliore la mia.

E giacchè mi trovo a parlare, vorrei dire all'onorevole Zucconi che il dubbio da lui espresso

potrebbe essere risolto, qualora invece di dire *il pretore*, si dicesse: *l'autorità giudiziaria*, perchè la competenza sarebbe sempre del pretore, visto che nessuna spesa per la *diaspis* potrà arrivare a più di 1,500 lire.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro.

**Chimirri, ministro di agricoltura e commercio.** La questione presentava una certa gravità quando il progetto di legge dava facoltà di distruggere le piante infette. Ma oggi che il progetto si limita a rendere obbligatorio il metodo curativo, io credo, anche per tenere distinti i due giudizi, sull'opportunità che è giudizio amministrativo, e sull'indennità che è giudizio di magistrato, si possa aggiungere nell'articolo quella disposizione che era nel disegno di legge della Commissione.

“ In difetto di accordo pronunzierà il pretore del rispettivo mandamento, ogni indagine del quale dovrà limitarsi all'accertamento dell'indennità. ”

Se si aggiungesse nell'emendamento un inciso come vorrebbe l'onorevole Cucchi, si farebbe bene.

**Prinetti.** Non “ della indennità ” ma “ della spesa. ”

**Chimirri, ministro di agricoltura e commercio.** “ Della spesa ” va bene. “ In caso di contestazione sulla spesa, ecc. ”

**Presidente.** La Commissione accetta questa aggiunta?

**Casati, relatore.** La Commissione accetta.

**Presidente.** Pongo dunque a partito l'articolo quarto con le modificazioni introdottevi.

(È approvato).

“ Art. 5. Le spese per esperimento d'ogni specie tendenti ad ottenere la distruzione dell'insetto, come pure quelle per gli agenti governativi, saranno sopportate dallo Stato. ”

“ Le altre spese delle quali è cenno negli articoli precedenti, escluse sempre quelle riferentesi agli agenti governativi od agli esperimenti, saranno per un terzo a carico dei proprietari e per due terzi a carico dei Comuni inchiusi nella zona dichiarata infetta a sensi dell'articolo 2. ”

L'onorevole Prinetti propone la soppressione del secondo comma. La Commissione accetta questa soppressione?

**Casati, relatore.** La Commissione accetta e fa suo questo emendamento.

**Presidente.** Pongo a partito l'articolo 5 senza il secondo comma.

(È approvato).