

bio, tanto più, lo dico per incidenza, che viene a sollevare una questione molto grave, perchè viene a modificare il concetto fondamentale delle tariffe che hanno un'importanza di milioni. Non mi sentirei tranquillo nel votare un articolo che non si esprime chiaramente. Insisto perciò nell'emendamento che ho proposto.

Presidente. Ha facoltà di parlare l'onorevole Rubini.

Rubini. Ho chiesto di parlare perchè, se ho bene udito, il mio amico Marchiori pare che dia a questo articolo aggiuntivo un'interpretazione estensiva che eccede di assai, secondo me, la sua portata.

Egli, cioè, crede che per fatto di quest'articolo aggiuntivo possa essere soppressa l'intera tariffa di trasporto che dovrebbe applicarsi fra una stazione e l'altra. È così onorevole Marchiori?

Marchiori. Perfettamente.

Rubini. Onorevole Marchiori, mi permetta di dirle che non è così. L'articolo aggiuntivo mira unicamente alla differenza di percorso, non alla percorrenza intera; abbia la bontà di rileggerlo. Ecco come si esprime:

“ Le tariffe di trasporto per e da Roma e in transito attorno a Roma non potranno essere accresciute in confronto delle attuali, per il fatto della maggiore percorrenza... ”

Come vede, qui si parla soltanto della maggiore percorrenza, non di tutta.

Mi conceda che mi esprima con un esempio, onorevole Marchiori. Quando da Civitavecchia verrà un passeggero o una tonnellata di merci diretta a Termini, essa dovrà, fatta che sia la linea nuova, passare per Trastevere sotto l'Aventino; da lì al bivio di San Sebastiano alla Tuscolana, fino a Termini, invece che dal bivio di San Paolo al ponte sul Tevere, e di là al bivio di San Sebastiano alla Tuscolana, a Termini come avrebbe fatto col vecchio tracciato.

Ora, seguendo il primo percorso, le merci ed i passeggeri verranno a viaggiare 1610 metri di più di quello che non farebbero seguendo l'antico tracciato.

Il mio articolo aggiuntivo non mira ad altro che a non far pagare la tariffa di trasporto per questi 1610 metri. L'onorevole Marchiori può conservare ancora dei dubbi circa la convenienza della proposta: ma per avvalorare questi dubbi, non è conveniente che egli dia all'articolo una interpretazione e una estensione che assolutamente non ha. L'articolo non mira che alla differenza di percorso e non all'intero percorso; quindi in qualsiasi caso la questione dovrà limi-

tarsi, ed è bene ripeterlo, ai 1610 metri di maggior percorso che vi sono tra un tracciato e l'altro.

Ora è chiaro che quando si fa quest'opera che si battezza come vantaggiosa ed utile per tutti, noi non dobbiamo operare in modo che, invece di essere vantaggiosa ed utile, abbia da appor- tare una spesa maggiore, ed essere nociva e dannosa ad ogni genere di trasporto.

Ecco perchè desideravo che, almeno in questa parte, la nuova opera non turbasse interessi rispettabilissimi, già stabiliti, e che concernono il transito e la tariffa di trasporto così delle merci come dei passeggeri.

Spero che la Camera mi darà ragione, e non vorrà convertire una legge che si asserisce fatta in vantaggio di tutti (sulla qual cosa ho già espresso i miei dubbi) in una legge positiva di danno.

Marchiori. Chiedo di parlare. (*Ooh! ooh!*). Consenta la Camera...

Presidente. Ma, onorevole Marchiori, tenga conto della impazienza della Camera!

Marchiori. Questa discussione dimostra che questo articolo può dar luogo ad interpretazioni diverse.

Questo è un precedente grave; grave, anche nei termini in cui ha esposto le cose l'onorevole Rubini, e come l'ho compreso io, fin dal primo momento. Si sopprime un maggior costo di percorso per tutti.

Ora, se è pel transito, è ragionevole, per le partenze da e per Roma, invece, non lo trovo ragionevole, ed è, lo ripeto, un precedente pericoloso.

Quindi, scongiurerei l'onorevole Rubini e scongiurerei il ministro e la Commissione a mutare questo articolo aggiuntivo in un ordine del giorno.

Il ministro ha udito la discussione; il ministro ha i criteri coi quali dovrà stabilire un articolo nella convenzione; dunque, non facciamo un articolo aggiuntivo di cui si può disputare la portata finanziaria e soprattutto la portata in rapporto al precedente che andrebbe a creare.

Branca, ministro dei lavori pubblici. Chiedo di parlare.

Presidente. Parli pure.

Branca, ministro dei lavori pubblici. Ho già detto che accetto l'articolo aggiuntivo: perchè questo non ha altro significato che quello di sopprimere la differenza del transito, e in questo la Società concorda. Aggiungo che non sono 1610 ma 1300 metri, come calcolo di tariffa; perchè si calcola la distanza virtuale.