

a condizione però, che in questa parola, s'intenda compreso anche l'operaio.

**Presidente.** Gli onorevoli Fratti, Guelpa, Agnini e Maffei, chiedono la soppressione del terzo capoverso di quest'articolo 31.

L'onorevole Vollaro-De Lieto propone, invece, che la disposizione dell'articolo sia estesa al procedimento innanzi alla giuria.

**Vollaro-De Lieto.** Siccome le ragioni che ho esposte a proposito dell'articolo 28 militano a favore anche del presente articolo, così mi dispenso dallo svolgere l'emendamento.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Cucchi Luigi.

**Cucchi Luigi.** Associandomi a quanto ha detto l'onorevole Curioni, vorrei fare un'osservazione sopra la parola che segue, cioè: *esercente industria*.

A me pare che quest'articolo poco si armonizzi, al riguardo, coll'articolo 18. Siccome quell'articolo accorda l'eleggibilità a *probi-viri* anche a coloro che si siano ritirati dall'esercizio dell'industria, mi pare che anche costoro dovrebbero essere contemplati in quest'articolo.

Si dica industriali, o si adoperi un'altra parola, poco importa, ma sia ben chiarito il concetto che, per aver diritto a rappresentare, non occorre l'esercizio permanente di una industria, basta che uno l'abbia esercitata una volta sia pure che poi se ne sia ritirato.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole relatore.

**Gallavresi, relatore.** Risponderò contemporaneamente agli onorevoli Curioni e Cucchi Luigi.

La Commissione ha voluto, con questo articolo, impedire che si costituisca, intorno al Collegio dei *probi-viri*, una classe di difensori di mestiere; affinché non avvenga, per *probi-viri*, quello che è avvenuto davanti alle Commissioni per i reclami contro la tassa di ricchezza mobile, ed in altri casi.

Noi non vogliamo che si costituisca una casta di industriali a riposo, di avvocati o di procuratori i quali facciano il mestiere di andare a difendere davanti al collegio dei *probi-viri*; noi vogliamo che vadano a difendere le loro ragioni coloro che sono direttamente interessati e, vietando che si stabilisca una casta di difensori per mestiere, vogliamo anche mantenere l'eguaglianza fra l'operaio e l'industriale; poichè all'industriale sarebbe facile pagare un difensore, pagare degli avvo-

cati, mentre ciò riuscirebbe impossibile o per lo meno molto difficile agli operai.

Il concetto di conservare un'assoluta eguaglianza fra l'operaio e l'industriale ci ha sempre dominati ed è per ciò che abbiamo anche vietate le memorie scritte; infatti sarebbe facilissimo ad un industriale di farsi fare da un avvocato un memoriale per impressionare il Collegio dei *probi-viri*, mentre l'operaio si troverebbe nell'impossibilità di fare altrettanto. Checchè si dica, noi teniamo a che la legge presente sia una legge d'eguaglianza democratica e liberale.

Riguardo alla parola *tecnica*, che si trova nell'articolo, non è il caso di toglierla; il toglierla nuocerebbe, mentre, invece, il lasciarla può impedire pure che si formi una classe speciale di difensori davanti al collegio dei *probi-viri*. La frase: *esercente industria* (e con ciò rispondo anche all'onorevole Cucchi) vuol significare nel nostro parere: persone che vivono nell'industria; ciò non toglie che l'industriale a riposo possa essere nominato *probo-viro*; ma non vogliamo che gli stessi *probi-viri*, oggi, fungano da difensori e domani da giudici. Sono inconvenienti che vogliamo evitare, ed a questo scopo la parola *tecnica* può benissimo servire.

La frase *esercente industria*, senza la precedente *tecnica* potrebbe permettere, per esempio, ad un avvocato (ed io sono avvocato, ma in questo caso parlo contro gli avvocati, perchè ognuno deve stare nella propria sfera d'azione) che sia membro di una società, di andare a difendere davanti al collegio dei *probi-viri*. Dicendosi nell'articolo *persona tecnica*, ciò non può avvenire. Quindi, nell'interesse dell'eguaglianza fra le diverse classi e nell'interesse specialmente della classe operaia, è bene che il testo dell'articolo rimanga così com'è formulato.

**Presidente.** L'onorevole Curioni persiste nel suo emendamento?

**Curioni.** Se ho bene udito (e dichiaro che, invece, non ho bene udito), parmi che il relatore abbia dichiarato che le parole *tecnica* ed *esercente-industria* non vietano che l'operaio abbia diritto di farsi rappresentare e farsi difendere da un altro operaio. Se questa è la sua dichiarazione, onorevole relatore, ritiro il mio emendamento.

**Gallavresi, relatore.** Sì, sì, ho detto così.

**Presidente.** Non essendovi altri emendamenti,