

provvedimenti che interessano la sicurezza. Io non sono d'accordo con l'onorevole Brunnicardi, il quale vorrebbe che subito, con una unica legge, si provvedesse all'unificazione completa di tutta la legislazione mineraria in Italia; e l'ordine del giorno proposto dalla Commissione non mi sembra molto opportuno.

Stando al significato materiale delle parole di quell'ordine del giorno, pare che la Commissione intenda di proporre alla Camera un voto col quale si affermerebbe la necessità di una completa unificazione di tutta la legislazione mineraria.

Ora noi conosciamo quali e quante sieno le differenze tra le leggi minerarie italiane, differenze che l'onorevole relatore nella sua accuratissima relazione ha ricordate.

Queste differenze non riguardano soltanto i mezzi diversi che le leggi consentono per favorire più o meno l'industria mineraria, ma anche la natura, l'indole e l'estensione del diritto di proprietà.

Ora, intorno a questo punto è proprio necessaria ed urgente l'unificazione?

Quando in alcune parti d'Italia il proprietario del soprassuolo è anche proprietario del sotto-suolo, mentre in altre parti non lo è, è proprio necessario e urgente di fare una legge che parifichi in ogni parte d'Italia questi diritti?

A me la questione par grave, e se non erro pareva grave anche all'onorevole Colajanni. A me par grave, perchè qualunque sia la soluzione che si adotti, noi arriveremo o a fare delle vere espropriazioni senza compenso, o a fare un abbandono gratuito di diritti che oggi lo Stato ha. Io quindi non vorrei che questa questione venisse pregiudicata oggi con un ordine del giorno, che sarebbe votato senza discutere a fondo l'argomento. Preferirei che la Camera si limitasse oggi, a risolvere le questioni che sono proposte dal ministro alla sua discussione; e qualora la Commissione non volesse rinunciare a questo suo ordine del giorno, io la pregherei di accogliere almeno un emendamento, di rinunciare cioè alla parola *unificazione*, e di consentire che l'ordine del giorno restasse in questa forma:

« La Camera invita il Governo ad una sollecita e completa soluzione del problema delle leggi minerarie, e passa alla discussione degli articoli. »

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Brunnicardi.

**Brunnicardi.** L'onorevole Cambray-Digny dice di essere d'accordo con l'onorevole Colajanni, nel dubitare che la legge intorno all'unificazione delle miniere, possa avere degli effetti buoni; ma le ragioni sono assolutamente inverse. L'onorevole Colajanni dubita che il disegno di legge per l'unificazione non corrisponda alle sue idee; perchè, se non erro, l'onorevole Colajanni vuole che lo Stato solo sia il proprietario del sottosuolo. L'onorevole Cambray-Digny, al contrario, ha un altro timore: che la nuova disposizione raggiunga quello scopo che desidererebbe l'onorevole Colajanni; e tutti e due dubitano che la legge sia efficace. In quanto a me credo che non si potrà parlare di dare uno sviluppo all'industria mineraria in Italia, fino a che non sia fatta la unificazione, fino a che non si sarà arrivati a quel punto cui vuole arrivare l'onorevole Colajanni; cioè che lo Stato sia proprietario del sottosuolo.

Del resto io ho chiesto di parlare per fatto personale, perchè l'onorevole Colajanni mi ha quasi incolpato di occuparmi troppo dei proprietari delle miniere e non degli operai. Era lontano da me il pensiero di non desiderare che ci fosse una legge protettiva anche per gli operai. Ma io penso altresì che, per proteggere l'operaio, non bisogna danneggiare troppo il proprietario. Perchè se il proprietario incontra gravi difficoltà a sviluppare la sua industria, chiude la miniera, e l'operaio rimane a spasso col danno di tutti e due.

Questo era il mio concetto.

**Presidente.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Bianchi Emilio.

**Bianchi Emilio.** Io fui, nell'Ufficio, tra coloro che proposero un ordine del giorno presso a poco uguale a quello proposto dalla Commissione. In conseguenza lodo la Commissione stessa di avere, col suo ordine del giorno, accennato alla unificazione della legislazione mineraria: perchè se era urgente provvedere all'integrità personale con lo stralciare dal progetto completo questa parte veramente umanitaria, questa parte che ha per oggetto di tutelare la vita dei lavoratori, non è per questo che si debba perdere di mira il gran problema della unificazione.

È necessario che tutte le Provincie d'Italia siano rette dalla stessa legge, ed è pure