

ficiente, non abbiamo creduto di aumentarlo. È naturale che quando l'Amministrazione non ha che 40,000 lire, non può dare che quelle.

Ma tenuto conto degli uragani della Sardegna, tenuto conto che bisognava aiutare la applicazione della nuova legge sui torrenti col costituire i consorzi, tenuto conto delle ultime inondazioni nell'Alta Italia, mi pare che delle ragioni ce ne siano abbastanza perchè la Commissione generale del bilancio non abbia ad insistere nella sua proposta.

Presidente. Ha facoltà di parlare l'onorevole relatore.

Carmine, relatore. L'onorevole Turbiglio si è rivolto al cuore della Giunta generale del bilancio e più specialmente al cuore del relatore.

In quanto al cuore della Giunta generale del bilancio mi rincresce di non poter consentire nella preghiera dell'onorevole Turbiglio, perchè, non essendovi il contenente non v'è nemmeno il contenuto, (*Si ride*) ed io non posso ascoltare questo cuore.

Il relatore, per quanto ci metta tutta la buona volontà, non può assumersi la responsabilità di cambiare una deliberazione della Giunta del bilancio. Tuttavia, per un riguardo verso l'onorevole Turbiglio, l'onorevole Delvecchio e il sotto-segretario di Stato, mi limiterò a dichiarare che, pur mantenendo ferma la propria proposta, la Giunta generale del bilancio non si dimetterà (*Ilarità*) se la Camera voterà contro alla sua proposta.

Presidente. Dunque l'onorevole Delvecchio propone di mantenere lo stanziamento ministeriale di 65,000 lire nel capitolo 29; la Commissione generale del bilancio mantiene il suo.

Metto a partito la proposta dell'onorevole Delvecchio.

Chi l'approva sorga.

(*È approvata*).

Capitolo 30. Opere idrauliche di prima categoria - Manutenzione e riparazione, lire 805,000.

Su questo capitolo è iscritto l'onorevole Rava.

Ha facoltà di parlare.

Rava. Per accettare l'invito dell'illustre presidente e soddisfare al desiderio dell'onorevole ministro, io ho rinunciato a parlare nella discussione generale, e non intendo ritornarvi sopra ora, poco abilmente, con un

discorso. Mi limiterò quindi solo a presentare tre non so se interrogazioni o voti, all'onorevole ministro e chieder venia anticipatamente se potrà sembrare che esse non si riferiscano tutte a questo capitolo, perchè non è colpa mia se parlo su questo capitolo, e non sul bilancio in generale.

La prima domanda si riferisce alla mancata esecuzione dell'articolo 19 della legge del 1882 sul Genio civile.

Quest'articolo parla del personale di custodia e di manutenzione, per le opere idrauliche di prima e seconda categoria e pel servizio delle bonifiche e dei porti e fari. Tralascio di dire delle prime categorie cui già si è provveduto regolarmente, e domando all'egregio ministro che cosa ne è del personale di custodia dei porti affatto dimenticato. Una volta quando i custodi meritavano di ottenere una ricompensa o distinzione speciale, quasi una promozione, erano passati al servizio dei porti. Dopo le modifiche dipendenti da questo articolo di legge, i custodi al servizio delle opere idrauliche di prima e seconda categoria hanno ottenuto una posizione discreta, economica e morale. Hanno uno stipendio che va, parmi, dalle 900 alle 1,400 lire; hanno promozioni, hanno insomma una modesta carriera. Quelli dei porti, invece, che un tempo parevano i preferiti, aspettano sempre ciò che è promesso dalla legge organica del Genio civile: aspettano cioè che sia deliberato quel regolamento proprio pel loro servizio che doveva (cito la legge) emanarsi per Decreto Reale.

Ora il ministro del tempo, credo, nominò una Commissione, la quale doveva studiare le norme di codesto regolamento. Dopo undici anni di studio non pare all'onorevole ministro Genala che sia tempo di destare, non dico per forza, ma con qualche pressione questa Commissione e « romperle l'alto sonno in sulla testa », perchè si ricordi del compito suo e provveda a regolare e migliorare la sorte di funzionari tanto benemeriti, che pur adempiono a servizi pubblici importantissimi? Non c'è ragione alcuna di promuovere e favorire gli uni e dimenticare questi che vantano eguale protezione di legge.

Dopo ciò vengo alla seconda domanda.

Avrei voluto dire qualche parola sull'ordine del giorno proposto dalla Commissione del bilancio e ieri approvato dalla Camera; ordine del giorno col quale — per quanto ri-