

TORNATA DEL 12 FEBBRAIO 1851

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE CAVALIERE PINELLI.

SOMMARIO. *Atti diversi — Seguito della discussione del bilancio passivo di agricoltura e commercio pel 1851 — Osservazioni del deputato Lanza sulla categoria XXVI, Pozzo di San Lucifero — Spiegazioni dei deputati Despina, Decandia, Sappa e Sullis — Approvazione delle categorie XXVI e XXVII, e degli articoli 3, 4 e 5 del progetto di legge — Proposizione sospensiva del deputato Di Revel — Articolo addizionale del deputato Pescatore — Approvazione dell'una e dell'altro, della categoria XXVIII e dell'articolo 1 — votazione ed approvazione del progetto di legge pel bilancio suddetto — Discussione del bilancio passivo del dicastero degli affari esteri pel 1851 — Discorso di politica e di diplomazia del presidente del Consiglio dei ministri — Categoria 1 — Opposizioni del commissario regio Di Pollone alle riduzioni della Commissione — Osservazioni del relatore Sappa, e dei deputati Sineo e Menabrea — Approvazione della I e II categoria — Obbiezioni del deputato Sineo sulla categoria III, Spese segrete, e risposta del ministro degli affari esteri — Proposizione di riduzione del deputato Avigdor — Approvazione delle categorie III, IV, V e VI — Opposizione del commissario regio alle riduzioni della Commissione alla categoria VIII — Osservazioni dei deputati Sappa e Lanza — Approvazione — Osservazioni dei deputati Sineo, Avigdor e Lanza sulla categoria IX, Assegnamenti e stipendi per legazioni — Spiegazioni dei ministri degli affari esteri e della marina, del commissario regio, e del relatore Sappa.*

La seduta è aperta ad un'ora e 1/4 pomeridiane.

CAVALLINI, segretario, dà lettura del processo verbale della tornata precedente.

AIRENTI, segretario, espone il seguente sunto di petizioni ultimamente presentate alla Camera.

3623. Bertini, medico collegiato, ed altri 42.

3624. Astegiano, medico, ed altri 62 tra medici, chirurghi e farmacisti,

3625. Rossi Domenico, chirurgo, ed altri 5,

3626. Rovatti Carlo, dottore, ed altri 4,

3627. Bich Emanuele, protomedico, ed altri del comitato medico d'Aosta,

ricorrono con petizione conforme a quella segnata col numero 3559, relativa al progetto di legge sulla tassa delle professioni ed arti liberali.

ATTI DIVERSI.

PRESIDENTE. La Camera non essendo in numero, si farà l'appello nominale.

(*Risultano mancanti i seguenti deputati:*)

Angius — Bairo — Balbo — Barbier — Bellono — Berghini — Bersani — Berti — Bianchi Alessandro — Bianchi Pietro — Bollasco — Bolnida — Bona — Brofferio — Cabella — Cagnone — Cambieri — Campana — Carta — Castelli — Cavour — Chapperon — Chenal — Cornero — Correnti — Corsi — Cossato — D'Aviernoz — De Livet — Depretis — Durando — Farina Maurizio — Fiorito — Fois — Galvagno — Gandolfi — Garibaldi — Gastinelli — Gavotti — Ghigliani — Gianoglio — Gianone — Incisa — Iosti — Jacquemoud — Jacquier — Justin — La Marmora — Malan — Mantelli — Marongiu — Mellana — Mezzena — Michelini — Palluel — Pescatore — Ponza di San Martino

Raffazzi — Ravina — Ricardi — Ricotti — Roverizio — Scapini — Serpi — Spano — Tecchio — Trotti — Viora.

Ora la Camera essendo in numero, pongo ai voti il processo verbale.

(È approvato.)

I deputati Nieddu e De Villette, per affari di famiglia, chiedono un congedo di quaranta giorni.

(È accordato.)

SEGUITO E FINE DELLA DISCUSSIONE DEL BILANCIO DEL DICASTERO DI AGRICOLTURA E COMMERCIO PEL 1851.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno porta il seguito della discussione del bilancio passivo del Ministero di agricoltura e commercio.

Si era votata ieri la categoria 24, Commissione per la revisione delle leggi commerciali; viene quindi la categoria 25, *Miniere e marmi*, portata dal bilancio in lire 5 mila, e mantenuta nella stessa somma dalla Commissione.

(È approvata.)

Categoria 26, *Pozzo di San Lucifero*, portata dal Governo in lire 6 mila, e mantenuta dalla Commissione nella stessa somma.

LANZA. Da parecchi anni si riproduce sempre sul bilancio la spesa relativa alla ultimazione di questo pozzo di San Lucifero, e non avvi ancora apparenza alcuna che sia finalmente per cessare, epperò mi sembra omai necessario un qualche provvedimento in proposito.

Io stimo pertanto che prima di votare una nuova somma per questa spesa, sia il caso di chiedere al Ministero una relazione circa questo lavoro, per vedere se convenga di

continuare la somministrazione della somma chiestaci per questa spesa.

SIOTTO-PINTOR. La Commissione afferma che il pozzo di San Lucifero va ad ingoiare centinaia di migliaia di lire, e suggerisce che sia questa l'ultima sovvenzione. Io confido, o signori, che non vorrà negare le spese per la edificazione del tetto, colui che ha data la moneta per la edificazione della casa. Io accerto la Camera che al pozzo anzidetto non manca se non se la tubatura. Del rimanente, signori, io trovo nel bilancio una spesa totale di 705,000 lire, nelle quali per nulla figura l'isola di Sardegna, e se vi si richiedono 6,000 lire onde recare a termine l'opera già sì bene progredita, non parmi che debba la Camera avere difficoltà di accordarle.

Il signor ministro d'agricoltura e commercio nella discussione del bilancio di marina, diceva che un bilancio della marina è un bilancio per tutto lo Stato; altrettanto dirà ora che si tratta pel bilancio d'agricoltura e commercio. E frattanto io non vedo in esso alcuna spesa speciale per l'isola di Sardegna, quantunque molte ne vegga speciali alle altre grandi provincie dello Stato.

DESPINE. Je demande la parole.

SIOTTO-PINTOR. Non voglio concludere senza dare lettura alla Camera delle aeree parole contenute nella relazione. « La Commissione crede che col tempo si dovrebbe anche a ciò rimediare, perchè i privilegi delle città grandi sulle piccole, di queste sui borghi, de' borghi sui villaggi, dovranno alla fine cessare. »

Niente di meglio desidero che l'eguaglianza, niente di meglio possono desiderare i miei concittadini.

DESPINE. Je demande la parole pour donner quelques éclaircissements et quelques détails sur le puits San Lucifero.

Comme le Conseil des mines a fréquemment été dans le cas de s'occuper de cette affaire, je crois pouvoir donner les renseignements que l'on demande. C'est en 1842 ou en 1843, si je ne me trompe, que le Gouvernement a eu la pensée de construire un puits artésien près de Cagliari. Il a voulu appeler à cet effet de Paris M. Mulot pour asseoir les premiers travaux. M. Mulot a envoyé sons fils pour établir ces premiers travaux préparatoires, et il les a fait continuer ensuite par un de ses agents.

D'après l'existence de divers puits dans le territoire de Cagliari, on espérait trouver l'eau à une distance assez rapprochée de la surface. On avait même déterminé la localité du puits dans une endroit où tout portait à espérer qu'à la profondeur de 60 à 70 mètres, on serait arrivé à trouver des nappes d'eau suffisantes pour satisfaire aux besoins de la ville de Cagliari. Cette localité était près San Lucifero, et c'est effectivement là où ont eu lieu les premiers travaux.

On a traversé successivement 1 m. 20 sédiment alluvial, 7,60 terrain quaternaire de cailloux et argile, 14,80 de calcaire grossier, ensuite une alternative indéfinie de strates de sable, grès, marne et argile avec traces de pyrites, lignytes et coquilles marines.

Cependant la traversée des différentes couches sableuses n'a pas été sans résultat, car l'on y a découvert successivement

Une première nappe	à	121,90 mètres ;
Une seconde	»	à 125 »
Une troisième	»	à 138,50 »
Une quatrième	»	à 199,55 »
Une cinquième	»	à 222 »
Une sixième	»	à 264 »

En 1844 ou 1845 le Gouvernement désirant s'éclairer sur le

produit des trois premières nappes d'eau rencontrées, a chargé une Commission spéciale de les étudier et de lui en référer le résultat. Par une jaugeage très-exactement fait il a été reconnu qu'elles pouvaient donner 100 à 120,000 litres dans 24 heures. Le Gouvernement a été encore plus loin; il a fait analyser ces eaux soit en Sardaigne, soit à Turin, et a pu se convaincre que 250 grammes d'eau renfermaient : 0,20850 de grammes chlorure de sodium, puis du sulfate de soude, du carbonate de soude, du carbonate de chaux, du carbonate de magnésie, enfin du bromure et iodure de sodium, principes qui les rendent, de l'avis des chimistes, très-propres aux arts, à l'agriculture et à l'économie domestique, c'est-à-dire, comparable aux eaux de meilleure qualité.

Les trois autres nappes que l'on a découvertes plus tard ont encore augmenté le volume de ces eaux. Aucune des nappes d'eau n'a pu s'élever au-dessus du niveau du sol; elles sont cependant arrivées à 5 mètres environ au-dessus du niveau de la mer, c'est-à-dire, à un point où elles pourront être facilement distribuées et utilisées pour l'alimentation des familles de Cagliari.

L'exécution de ces travaux n'a pas eu lieu sans difficultés, comme il arrive dans tous les forages de trous de sonde. Néanmoins tous les inconvénients ont été surmontés à mesure qu'ils se sont présentés.

Plus tard le Gouvernement, voyant que les travaux n'arriveraient pas à un résultat tel qu'on l'espérait, c'est-à-dire, à avoir des eaux jaillissantes à la surface du sol, a consulté à cet égard le Conseil des mines, pour savoir s'il devait les continuer ou les interrompre. Les travaux étaient alors à 254 mètres de profondeur. Le Conseil des mines, après avoir pris une connaissance exacte des faits, et sachant que le Gouvernement avait encore une provision de tubes destinés au tubage provisoire, a proposé de continuer le forage jusqu'à la profondeur de 500 mètres, en ajoutant qu'arrivé à cette profondeur de 500 mètres, on pourrait utiliser les eaux déjà reconnues, lesquelles étaient en quantité assez abondantes pour en fournir 20 litres par jour à chaque famille de Cagliari.

On a donc continué le forage, mais sans arriver à de nouvelles sources.

Devant alors procéder à un tubage définitif, on a examiné s'il convenait mieux de l'opérer avec des tubes en fer galvanisé ou avec des tubes en cuivre. Le résultat de cet examen a été de donner la préférence au tubage en cuivre, ce qui a occasionné une dépense de quelques milliers de francs de plus. Aujourd'hui, autant que je puis le croire, il ne s'agit donc plus que de faire ce tubage définitif, afin de pouvoir utiliser les eaux découvertes.

Il restera ensuite à prendre en considération, si la ville de Cagliari devra, oui ou non, payer un redevance annuelle au Gouvernement pour l'usage de ces eaux. Mais cette question-là, n'empêche pas qu'il ne soit très-important de continuer le travail et qu'il ne devienne indispensable d'en voter l'allocation portée dans le bilan.

LANZA. Vi sarebbe molto a dire sull'utilità di questo pozzo di San Lucifero, sulla qualità e quantità dell'acqua che produce; si potrebbe cioè ricercare anzitutto se il vantaggio che se ne spera andrà a favore del Governo, o non piuttosto della sola città di Cagliari; nel qual ultimo caso sarebbe naturale che questa città concorresse, o totalmente, o almeno per la massima parte in questa spesa. Ma io non voglio pregiudicare la questione, epperò mi restringerò per ora alle sole regole amministrative alle quali deve informarsi il bilancio.

Si era stanziata una somma nel bilancio dell'anno scorso per ultimare questa opera: Jaonde fra le varie spese da farvisi attorno era calcolata anche quella del tubaggio che si era deciso di eseguire in latta. In seguito si riconobbe che un tubaggio così fatto riesciva insufficiente allo scopo, perchè cedeva alla pressione esercitata dagli strati circostanti, e si otturava. Quindi fu che gli uomini dell'arte proposero un tubaggio di rame.

Ma la spesa per questa nuova opera non venne prevista nei primi calcoli, e neppure ora se ne è determinato il definitivo ammontare, secondo noi vediamo dalle stesse spiegazioni che troviamo nel bilancio alla categoria 26.

« Questa categoria figura come aumento del presente bilancio, ma rispetto al bilancio generale non è così, stantechè in quello dei lavori pubblici pel 1850 si riscontrano lire 15 mila per lo stesso oggetto, che in esso più non si riproduce pel 1851.

« Questo pozzo artesiano trovasi in istato di essere munito di tubi. Non si conosce ancora precisamente (notino bene questa frase — non si conosce ancora precisamente) l'importo della relativa spesa, cioè di questa spesa nuova non prevista dai primi calcoli dell'opera, ma si stanziavano per intanto lire 6 mila, salvo a chiedere una maggiore spesa quando non si riconoscessero sufficienti a supplirvi i residui che si pensa di avere disponibili sui bilanci precedenti. »

Ma è questo un procedere regolare nello stanziamento di spese, o non si deve, quando si tratta d'una spesa nuova, non si deve anzitutto determinare l'ammontare definitivo?

E qui noi ignoriamo se questo tubaggio di rame costerà le 20, le 30, le 40 o le 100 mila lire.

Gli è adunque evidente il bisogno di avere calcoli precisi ed una relazione di una persona che abbia la fiducia del Governo. Quindi è che io propongo una sospensione su questa spesa fino all'anno venturo, quando cioè si avranno questi dati. E ciò mi sembra tanto più opportuno, inquantochè crederei anche necessario che il Governo ci desse qualche spiegazione sull'utilità che possa venirne allo Stato da questo pozzo artesiano.

L'onorevole deputato Despina ci ha detto che poteva produrre alcune centinaia di migliaia di litri d'acqua al giorno; ma questa asserzione mi sembra alquanto ipotetica. Io credo che finora non si sia ben calcolata la quantità d'acqua che può dare, stantechè quest'acqua non isgorge da uno zampillo ma soverchia unicamente il livello dei terreni che lo circondano, epperò a rigore neppure potrebbe appartenere alla categoria dei pozzi artesiani; nè mi consta che siansi fatti gli esperimenti necessari ad arguirne che se ne possano trarre da 100 e più mila litri, secondo ci dice l'onorevole deputato Despina. D'onde io conchiudo essere ancora molto incerta l'utilità di questa spesa.

Ma queste osservazioni non sono che accessorie alla prima, sopra la quale specialmente insisto, che, cioè, non conoscendosi precisamente l'ammontare della nuova spesa del tubaggio di rame, si debba differirne l'adozione finchè si abbiano i dati precisi ad essa relativi.

DESPINA. J'ai demandé la parole pour répondre à quelques observations de l'honorable préopinant. Le jaugeage de la quantité d'eau que peut produire ce puits, a été fait d'une manière très-exacte par une Commission formée des hommes les plus compétents qui se trouvaient alors à Cagliari. Je n'ai pas assisté à ces travaux, mais j'en ai eu communication lorsque j'ai été chargé de référer cette affaire au Conseil des mines. D'ailleurs le rapport de la Commission doit se trouver

dans les cartons de l'administration, et la Chambre pourra en avoir connaissance quand elle voudra.

Quant à la dépense, je n'entends pas dire que l'administration ait eu tort ou raison de ne pas en fournir l'état, mais je dis qu'il y aurait un grand inconvénient à suspendre les travaux du tubage définitif, puisque le tubage provisoire a déjà cédé sur plusieurs points, et que l'on aurait à craindre le renouvellement des inconvénients qui ont déjà eu lieu, c'est-à-dire que le puits vienne à être obstrué par le sable environnant. Si de tels inconvénients se reproduisaient, on perdrait, comme la Chambre le comprendra facilement, cet avantage des travaux déjà faits.

Je n'ai pas le devis de ces travaux entre les mains, mais j'ai copié d'une lettre que monsieur Mulot écrivit en 1850 et qui contient une soumission pour la fourniture du tubage en cuivre. La dépense de ces tubes dont l'exécution lui a été ensuite confiée, y est évaluée à 12,656 francs. Ajoutez à cette somme les frais nécessaires pour le transport des tubes dans l'île et vous aurez à-peu-près le total de la dépense.

Cette somme n'est pas considérable, et je crois qu'il ne faudrait pas, pour obtenir une légère économie, s'exposer à perdre le fruit des travaux déjà exécutés. Si la Chambre désirait d'autres éclaircissements à se sujet, elle pourrait renvoyer à une autre séance la discussion de cette catégorie; mais je répète que de graves inconvénients surgiraient de la suspension des travaux relatifs au tubage définitif du puits dont il s'agit, c'est-à-dire de la suppression de l'allocation demandée.

DECANIA. L'onorevole signor Lanza mette in dubbio l'utilità che da questo pozzo potrebbe trarre il Governo, giacchè vorrebbe rigettarne la spesa a carico della città di Cagliari che principalmente sarebbe destinata a fruirne. Io accennerò come questa spesa fosse intrapresa con intendimento di economia governativa; giacchè è d'uopo sapere che il Governo spende ingenti somme per fornire acqua tanto ai suoi bastimenti da guerra nel porto di Cagliari quanto alle truppe nelle caserme; quindi a ragione si pensò che col procurarsi acqua perenne per mezzo del perforamento di un pozzo artesiano, si sarebbe d'altrettanto economizzato sulle spese ora richieste nelle accennate ragioni, e queste spese d'altronde non sono tanto piccole; perchè, se mal non mi appongo, per le sole caserme giungono a dieci o dodici mila lire, somma che rappresenta un capitale per lo meno di 120 mila lire.

Non saprei però all'istesso modo asseverare se venisse opportunamente prescelto il sito per tale perforamento; forse se tale opera si fosse intrapresa addentrandosi più al nord nella campagna di Cagliari dove avevamo già degli esempi di acque salienti, abbondanti, si sarebbe ottenuto con minor spesa un miglior risultato. Ma ora il lavoro è intrapreso in quel sito, e lo fu principalmente ad istanza del celebre autore del pozzo di Grenelle, al quale non si poteva certamente contestare il diritto di scegliere la località che a lui pareva più opportuna; in allora non si erano ancora fatti studi geologici speciali sopra l'andamento e l'inclinazione degli strati de' terreni di quei dintorni, e si sperava di trovare degli strati per ogni verso adattati al trivellamento dei pozzi artesiani; ma la pratica ci dimostrava al contrario tutte le grandi difficoltà insorte appunto dalla giacitura di un profondissimo strato argillo-sabbioso che pella sua inclinazione si protende sì oltre, che giammai avevasi avuto esempio di tale potenza.

In conseguenza che cosa c'era a fare? Abbandonare forse l'opera quando si erano già spese delle ingenti somme, o veramente andar avanti sino a trarne una qualche utilità?

Io credo che il Governo abbia proceduto logicamente quando ha creduto di spendere ancora una tal qual somma onde porsi in grado di frarre ancora un qualche utile da siffatta opera.

Ora l'acqua saliente, come ben accennava l'onorevole deputato Despine, trovasi a tal punto, che avendola diggià a cinque metri al disopra del livello del mare, possiamo ottenerla mercè un facilissimo canale a pendenza naturale che non sarà più lungo dei 4 ai 500 metri nella darsena; per conseguenza forse lo scopo principale a cui mirava il Governo di avere acqua potabile nella parte interna del porto dove vanno a dar fondo i bastimenti da guerra di stazione, sarebbe raggiunto.

Questo risultato sarebbesi già ottenuto con un tubaggio definitivo, e ciò non solo arrecherebbe con sè un vantaggio sommo ed immediato, ma un beneficio alla cassa dello Stato; giacchè il Governo potrebbe trarne un qualche utile per i bastimenti che capitano colà, i quali sono attualmente obbligati con grave dispendio ed incomodo a procacciarsi acqua in Orri (e qui l'onorevole deputato di Santa Croce potrà renderne testimonianza), ovvero essere obbligati di dover andar per 20 miglia lontano all'estremità del golfo dalla parte di Pula, ciò che noi comporta ogni stagione dell'anno; o finalmente procurarsela dalle circonvicine fonti trasportata dai carri.

In conseguenza io credo che questo lavoro tutto assieme potrà essere fruttuoso al Governo, anzichè tornargli dispendioso e improduttivo.

In quanto poi al tubaggio, una volta che sarà ultimato, e che si riconoscerà la quantità d'acqua che il pozzo potrà realmente produrre, sarà in allora il caso di deliberare se debba il Governo offrire al municipio di Cagliari di fare degli altri lavori accessori, i quali dovranno naturalmente essere ancora ingenti, per potersi valere di quest'acqua per i quartieri inferiori della città, oppure per portarla con una macchina a vapore nella parte alta della medesima; potrà, ripeto, il Governo trattare in allora colla città e risarcirsi in parte delle spese già fatte.

Ma da quanto ha accennato l'onorevole deputato Despine, e dalle considerazioni che io ebbi l'onore di sottoporre alla Camera, crederei affatto inopportuno e dannoso il negare la continuazione di questa allocazione per il pozzo di San Lucifero, e dirò anzi sarebbe sommamente provvido il ritenere queste spese, come spese in corso, aspettando ancora che in altro bilancio vi vengano richieste delle somme maggiori per ultimare proficuamente l'opera.

LANZA. Mi rincresce di dover prendere la parola per la terza volta, ma vi sono costretto dalle osservazioni dell'onorevole preopinante.

Egli ha portato la questione sopra un terreno di tutt'altra natura da quello sopra il quale io l'aveva posta, giacchè io avea lasciata intatta la questione dell'utilità intrinseca o relativa di questo pozzo di San Lucifero; come pure avea dichiarato di non voler pregiudicare l'altra, se cioè le acque che sgorgheranno da questo pozzo possano essere contemporaneamente utili alla città ed allo Stato, oppure solamente a questa od a quella.

Bensì nell'oppormi a queste spese, io sono partito da altri principii, dalle regole cioè di buona amministrazione, secondo le quali non si deve ammettere una spesa, se prima non si sappia, da calcoli precisi, a quanto essa debba ammontare.

Nel corso delle sue considerazioni, l'onorevole preopinante ha rinforzato la tesi che io sostengo, dichiarandomi che le

spese totali per completare quest'opera non si riducono solamente al tubaggio, ma che un'altra sarà ancora necessaria per lo scavo di un canale, onde condurre l'acqua di questo pozzo alla darsena.

Ma anche senza di ciò, la sola considerazione che ho fatto relativamente al tubaggio, la cui spesa non è portata per intero nel bilancio, mi pare che per sè già debba bastar ad indurre la Camera a sospendere lo stanziamento di questa somma, fino a tanto che non si abbiano i calcoli precisi dell'intera spesa.

A questa considerazione, l'onorevole deputato preopinante nulla ha opposto; le mie obiezioni rimangono ancora intatte fino a che non siano confutate; onde io credo mio debito l'insistere affinchè venga differito ad un altro anno lo stanziamento di questa somma. *(Ai voti! ai voti!)*

SAPPA. L'onorevole deputato Lanza ha perfettamente ragione quando dice che allorchè si tratta di una spesa nuova, bisogna che questa spesa sia giustificata da calcoli e progetti dimostrativi. Ma io gli fo osservare che qui non siamo nel caso di una spesa nuova, siamo nel caso di una spesa in corso, di una spesa per cui si sono già stanziati altre somme in precedenti bilanci. Attualmente il Governo che cosa domanda? Domanda una somma minima, in paragone dei lavori che occorrerebbero ancora se la volesse ultimare.

Il Governo appunto si riserverà poi di vedere se convenga di dare maggior seguito a quest'opera, oppure di abbandonarla; questo sarà il risultato degli studi che farà eseguire; ma intanto, per mantenere le opere incominciate e nello stato in cui si trovano, od almeno per impedire che rovinino, ove le si vogliano in seguito continuare o cedere, è necessario che il Governo abbia questi mezzi: questi mezzi sono rappresentati dalla tenue somma di lire 6000, e ripeto che il deputato Lanza avrebbe ragione se si trattasse di spese nuove le quali, come dissi, dovrebbero essere giustificate; ma questa non è spesa nuova, è spesa in corso; fu portata su tutti gli altri bilanci anteriori, ed è cominciata già dal 1842. E poco monta che negli antecedenti quest'opera fosse iscritta in altro bilancio, basta che fosse iscritta in uno dei bilanci dello Stato perchè ora non si possa considerare come spesa nuova.

LANZA. Mi si permetta un'osservazione di fatto. Il tubaggio in rame costituisce una spesa veramente nuova che non era contemplata nei calcoli primitivi. Il che tanto è vero che qui si dice che non si conosce ancora l'ammontare della somma a ciò necessaria. Dunque non la si era preveduta nei bilanci anteriori.

BERNA, relatore. Nella relazione ministeriale del 1850, alla categoria 20 del bilancio dei lavori pubblici, giacchè questa spesa era portata in quel bilancio, si diceva: « Da molti e molti anni si lavora per lo scavo di un pozzo onde avere acqua potabile per beneficio della città di Cagliari. Gravi sono le spese profusevi, nè è deciso che ad esse sia stato pari il compenso; ma sarebbe utile portare ancora per l'ultima volta in bilancio una spesa di lire 15,000. » La Commissione, anzi la Sottocommissione, vedendo che questo articolo era poi portato nel bilancio di agricoltura e commercio, m'incaricò di chiedere schiarimenti sullo stato della cosa; ma mi venne risposto in questo gennaio quello che si scriveva l'altro anno in giugno nella relazione ministeriale di cui poc'anzi l'onorevole deputato Lanza ha letto un brano, che cioè non si era in caso di dare schiarimenti in proposito. Sicchè erano passati circa sei mesi, ed eravamo sempre nella stessa mancanza di dati sullo stato dei lavori.

Non c'era tempo dal momento in cui si era costituita la

Commissione all'epoca in cui essa doveva riferire alla Camera, a scrivere in Sardegna per avere spiegazioni ulteriori.

La Sottocommissione, in conseguenza, vedendo che non si aveva una norma, e che anzi si aveva motivo di prevedere che nell'anno venturo si sarebbe veduta un'altra somma posta in bilancio per questo pozzo, conchiudeva unanime, che questa spesa dovesse essere eliminata dal bilancio speciale d'agricoltura e commercio, e che si provvedesse altrimenti. Portata questa opinione nel seno della Commissione generale, questa, in considerazione dei lavori già fatti, e per un riguardo alla città di Cagliari (giacchè pare benissimo, anche secondo la relazione ministeriale, che sia tutto ad utilità di quella città), per queste ragioni, che io non saprei darne altre, si determinò di ammettere questa somma, sebbene altri opinassero in senso contrario; ma la maggioranza votò per l'ammissione di essa, ed in conseguenza la relazione fu fatta in quel modo. Io non ho altro ad aggiungere; solo ho voluto far conoscere questa circostanza di dissensione, onde ognuno possa votare con maggiore cognizione di causa.

DECANDIA. Ho domandato la parola solo per osservare che il tubaggio nei pozzi trivellati fa parte del complesso dell'opera, e non si può dire quello essere un'opera nuova. Quanto poi al provvedere i tubi più in ferro galvanizzato o veramente in rame, questo sta alla scelta e criterio dell'ingegnere stesso, il quale vede l'utilità che sia per ritrarsi più da un metodo che dall'altro. Prima supputavasi che essendo l'acqua ad una profondità molto minore, potesse essere sufficiente il tubaggio semplicemente in latta od in ferro galvanizzato; di poi si è veduto che all'attuale profondità era forse uno sprecar l'opera adottando quei tubi i quali si sarebbero irrugginiti fra pochi anni, e quindi sarebbe stato maggiore economia lo usare i secondi, offrendo maggiore garanzia di solidità e quindi di durata.

Or, domando io, se quando un ingegnere trova che vi può essere utilità maggiore per la stabilità dell'opera stessa, di fare ancora una qualche maggiore spesa, se in massima questa si possa rifiutare; se si possa dire che in fatti sia un'opera nuova, un maggiore perfezionamento dato alla medesima: mi pare sia quella la conseguenza dell'opera stessa.

PRESIDENTE. La parola è al deputato Sulis.

SULIS. Il signor relatore della Commissione lesse alla Camera un periodo della relazione del bilancio dell'anno scorso, il quale porta, che quest'opera sia di vantaggio alla città di Cagliari. Ma il signor relatore e la Camera ricorderanno la discussione che si fece sopra quest'opera nell'occasione dell'esame del bilancio pel 1850, del dicastero dei lavori pubblici, dalla quale apparve che quest'opera debba riescire di grande utilità al Governo; ed io ben rammento che dietro esplicite dichiarazioni del Ministero, la Camera ammise l'allocatione della somma stanziata in quel bilancio.

Posta adunque l'utilità generale di quest'opera, sembrami che abbiate in essa una ragione per concedere anche la spesa che ora vi si domanda, e che è necessaria al complemento dei lavori fin qui eseguiti.

Io non contesterò di certo al deputato Lanza che sarebbe stato opportuno il premettere allo stanziamento della somma il calcolo preciso della spesa; ma avvertirò ad un tempo che non tutte le eventualità future si possono sempre prevedere.

Ora di che si tratta? Si tratta di far che possa aversi alcun profitto dalle spese per l'addietro occorse. Si tratta di spinger

i lavori finchè l'acqua zampilli dalla sommità del pozzo medesimo. Si tratta insomma di dare compimento ad un'opera, la quale rimanendo imperfetta, andrebbero perdute le fatiche e le somme fin qui impiegatele intorno.

Laonde, avuto riguardo a questi motivi, alla utilità non solo speciale, ma generale dell'opera (poichè se si trattasse dell'esclusivo interesse della sola città di Cagliari, per quanta simpatia io le porti, non vorrei far concorrere lo Stato nella spesa); considerando anche le molte istanze che da ogni parte si sono fatte, e la tenuità della somma che ci vien chiesta, mi sembra che ben sia questo fra tutti il caso di acconsentirne lo stanziamento, e di favorire il proseguimento di questi lavori.

Voci. Ai voti! ai voti!

PRESIDENTE. Pongo ai voti questa categoria in lire 6000. (La Camera approva.)

Categoria 27, *Statistica*, portata dal Ministero in 25,000 lire, e mantenuta dalla Commissione nella stessa somma.

(La Camera approva.)

Categoria 28, *Maggiori assegnamenti sotto qualsiasi denominazione*, portata dal Ministero in lire 12,555 55, e dalla Commissione in lire 3000 con una diminuzione di lire 9555 55: se niuno dimanda la parola la pongo ai voti.

CHIARELLI. Domando la parola.

Secondo i precedenti adottati dalla Camera negli altri bilanci, si è sempre fatto precedere la discussione sopra gli articoli di massima, prima di venire alla discussione delle categorie alle quali si dovevano quelle massime applicare: credo quindi che si debba anche adottare lo stesso sistema nel caso attuale, facendo precedere alla votazione sulle categorie di maggiori assegnamenti la discussione degli articoli contenenti le massime che vogliono si applicano. Ciò richiede l'ordine logico e razionale.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Il Ministero accettò gli articoli proposti dalla Commissione, perchè sono identici a quelli adottati nei due bilanci antecedenti. Io non credo che possa tornar utile il ricominciare una discussione...

CHIARELLI. Non dico che si debba ricominciare la discussione; dico soltanto che la votazione deve precedere.

PRESIDENTE. Domanderò alla Camera... (*Voci.* Sì! sì!) Porrò dunque ai voti gli articoli.

« Art. 3. Sarà sospeso a partire dal primo luglio prossimo venturo il pagamento di quei trattenimenti, maggiori assegnamenti, pensioni ed assegni di qualsivoglia natura, inscritti nel presente bilancio, i titolari dei quali già trovansi provvisti d'uno stipendio di attività, o di un trattenimento di aspettativa, oppure d'una pensione di riposo, ovvero di un altro assegnamento qualunque a carico dello Stato, sia che trovansi descritti nel presente bilancio, od in quello di qualunque altro Ministero. »

(È approvato.)

« Art. 4. Fra due assegni in favore d'un solo titolare sarà sospeso il pagamento di quello minore. »

(È approvato.)

« Art. 5. Il pagamento di questi personali assegni non potrà esser ripreso che in forza d'una legge. »

(È approvato.)

« Art. 6. Sono contemplati nella disposizione dell'articolo 3 gli assegnamenti a titolo di rappresentanza, di spese di cancelleria o d'ufficio, quelle per indennità di viaggio o di alloggio o di collaborazione, sia che questi sieno attribuiti alla carica, od assegnati alla persona, come neppure le pensioni annesse agli ordini del merito civile o militare di Sa-

voia, ovvero alle medaglie, nè quelle infine dei membri dell'Accademia delle scienze. »

(È approvato.)

« Art. 7.....

DI REVEL. Non avendo sotto gli occhi il bilancio di cui ragioniamo, ma solo la relazione, domanderei al relatore se esistono in questo bilancio trattenimenti di aspettativa, poichè se non ve ne esistono, mi parrebbe inutile d'inserirvi le disposizioni che seguono, e le quali tutte concernono i trattenimenti d'aspettativa.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Non avviene alcuno in questo dicastero.

ELENA, relatore. Ve n'è uno al numero 9, cioè il signor Lana fu collocato a riposo.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Dopo la presentazione del bilancio, questa categoria è scomparsa di fatto.

PRESIDENTE. C'è il signor Delitala.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Fu pensionato anch'esso.

PRESIDENTE. Il signor Gioia Giacomo?

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Licenziato.

PRESIDENTE. Bisognerebbe dunque togliere da questo articolo le parole, *trattenimenti di aspettativa*.

DI REVEL. Converrebbe anzi togliere tutti gli articoli che seguono, perchè tutti sono relativi ai trattenimenti di aspettativa.

BOTTA. Io credo che sarà meglio lasciarli, non producendo essi alcun inconveniente, e potendo servire di norma per gli anni avvenire.

DI REVEL. Ma io fo osservare che qui non si tratta di provvedere per le aspettative degli anni avvenire, ma per quelle che ora esistono.

È adunque inutile di prendere una deliberazione che non potrà avere alcun effetto, perchè in questo bilancio, secondo le dichiarazioni che si fecero dal signor ministro d'agricoltura e commercio, si vede che sarebbero affatto oziosi questi articoli.

ELENA, relatore. Quando fu presentata la relazione, queste aspettative già esistevano, ed essendosi fatti dei cambiamenti, pare inutile la conservazione di quelli.

PRESIDENTE. Il deputato Di Revel propone la soppressione degli articoli 6, 7, 8 e 9.

Domando se questa proposta è appoggiata.

(È appoggiata.)

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Per schiarire la cosa, io osservo che non rimane più al giorno d'oggi che il signor Durante, il quale ha un trattenimento di 400 lire che gli è stato accordato perchè è il decano degli ispettori de' boschi a Nizza, e nel periodo di molti anni non ha avuto alcun aumento di stipendio; nel 1844 gli furono assegnate lire 400; inoltre ai numeri 11 e 12 vi sono due indennità date ai signori Lana e Salino verificatori di pesi e misure di Torino e Genova, i quali prima della nuova legge ritraevano dal loro personale un reddito assai ingente, triplo, quadruplo di quanto ora percepivano.

Hanno inoltre un impiego molto più importante degli altri verificatori di città secondarie; spero che la Camera troverà naturale e giusto che siano retribuiti in proporzione; tanto più che questi due stipendi dovranno essere aggiunti alla categoria del *Personale*, e si trovano per solo errore in questa delle spese straordinarie per maggiori assegnamenti. In definitiva, la presente categoria è ridotta a 2,400 lire, più 600

lire ripartite fra quelli che furon collocati a riposo, e loro dovute per il tempo in cui nel corrente anno avranno ancora goduto di questi trattenimenti d'aspettativa.

CHIALE. Dalle spiegazioni date dall'onorevole signor ministro di agricoltura e commercio appare che non vi sarebbero più trattenimenti d'aspettativa, ma sussisterebbero ancora i maggiori assegnamenti: quindi converrebbe eliminare dalla legge gli articoli che riguardano l'aspettativa, cioè, gli articoli 7 ed 8 che diventano 6 e 7 di questa legge; ma non si possono eliminare gli articoli 9 e 10 nei quali si fa parola dei maggiori trattenimenti, e si provvede anche al caso in cui gli stipendiati attuali non volessero continuare nell'impiego, ed avessero diritto a pensione; si provvede, dico, circa al modo con cui si dovrebbero dare queste pensioni. Io credo quindi che gli articoli 9 e 10 vogliono essere conservati.

PRESIDENTE. L'articolo 8 provvede di un trattenimento quelli i quali non sono vincolati a servizio attuale, ma invece questi assegni sono vincolati al servizio attuale, dimodochè non sono contemplati in questo paragrafo.

PESCATORE. Dopo questa votazione, io intenderei proporre un articolo di aggiunta.

PRESIDENTE. Non entra in questa discussione?

PESCATORE. No.

PRESIDENTE. Osservo che la Commissione nella sua relazione fece appunto caso di tutte queste eliminazioni dei numeri 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 14, per cui restavano solo i numeri 11, 12 e 15 in una data somma ridotta a lire 3 mila. Dimodochè parmi che, secondo questa riduzione, non sono più opportuni questi articoli della legge che fa seguito al bilancio.

ELENA, relatore. Le 9 mila lire si sono eliminate, perchè non era più caso di metterle in bilancio: ma l'effetto della legge deve cadere sulle 3 mila lire, altrimenti avrebbero fondi da esigere l'intero assegnamento, senza essere soggetti alla disposizione generale già votata per gli altri stipendi e maggiori assegnamenti.

PRESIDENTE. Consulto la Camera sulla proposta del deputato di Revel per la soppressione di questi articoli 6, 7, 8 e 9. (Sono soppressi.)

PESCATORE. Io proporrei di aggiungere a questa legge il seguente articolo, da porsi poi al suo luogo dove si troverà più opportuno.

« Nel bilancio dei futuri esercizi dovrà portarsi la descrizione particolareggiata delle spese di ogni genere occorrenti per le Camere di agricoltura e commercio, non che dei diritti e delle rendite di ogni qualità che si percepiscono ed amministrano dalle stesse Camere, e specialmente da quelle di Torino e di Genova. »

Se il ministro lo accetta....

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Fu comunicato alla Commissione del bilancio il bilancio della Camera di commercio di Torino e di Genova; e la Commissione lo ha fatto stampare, e ne ha data una relazione.

Certamente l'anno venturo, qualora le Camere non siano riformate sopra nuove basi, il Ministero presenterà di nuovo il bilancio della Camera di commercio di Torino, e quello della Camera di commercio di Genova, starà alla Camera il vedere se convenga o no il farli stampare.

PESCATORE. Lo scopo di questo articolo sarebbe, che i bilanci delle Camere di agricoltura e commercio, considerandole come stabilimenti, ed uffici puramente governativi, fossero compresi nel bilancio generale del Ministero di agricoltura e commercio in una apposita categoria, acciocchè essa

potesse venir discussa come tutte le altre ed occorrendo potesse anche essere ridotta. Nella scorsa Sessione la Camera aveva già presa una risoluzione, colla quale invitava il Ministero a comprendere in una categoria del bilancio generale del Ministero d'agricoltura e commercio le spese di dette Camere.

Il Ministero non lo fece. Chiamato nel seno della Commissione a render conto di ciò, rispose che non si poteva ancora per quest'anno eseguire l'ordine della Camera, perchè le Camere d'agricoltura e commercio non erano ancora riordinate; che si sperava che l'anno venturo lo sarebbero, e che in allora si sarebbe anche consegnato il bilancio passivo. Ma, di grazia, comunque siano ordinate le Camere di agricoltura e commercio, abbisognano pur sempre di fare qualche spesa per il proprio mantenimento: e noi domandiamo appunto il bilancio di queste spese. Io non vedo come sia impossibile stanziar nel bilancio le spese delle Camere di agricoltura e commercio, solo perchè non hanno ancora ricevuto un ordinamento migliore.

Del resto poi la mia proposizione ha una seconda parte, che forse è ancora più importante della prima, la quale cioè tende ad ottenere l'esecuzione di un'altra risoluzione della Camera negletta pur essa dal Ministero. Essa risoluzione portava, che il Ministero dovesse consegnare anche i diritti di ogni genere, e le rendite che si percevano ed amministrano dalle Camere di agricoltura e commercio. Mi ricordo che allora ebbe luogo una apposita discussione su ciò; fu interrogato il Ministero se credeva che i diversi dazi che si esigono dalle Camere di agricoltura e commercio fossero veramente di proprietà demaniale, e mostrò dubitarne il commissario regio, ma fu risposto affermativamente dal signor conte di Revel, onde si conchiuse che di queste rendite demaniali che fanno parte delle rendite dello Stato, la Camera fuor d'ogni dubbio doveva averne conoscenza. Io non so come le Camere di agricoltura e commercio possano considerarsi come una specie di ente morale indipendente anch'esso, e che possano ricevere dazi, amministrarli e spendere anche senza rendere conto di nulla; questo io non lo comprendo.

La regolarità vuole che si consegnino le spese e le rendite; e siccome il Ministero non diede esecuzione ad una semplice risoluzione della Camera, io trovo molto opportuno che questa risoluzione del Parlamento sia tradotta in un articolo di legge. Io veggio che, in sostanza, il Ministero non ci ha difficoltà; egli promette che nell'anno venturo comprenderà nel suo bilancio anche una categoria apposita destinata ad iscrivere queste spese, e per conseguenza credo che non avrà difficoltà a promettere di consegnare anche i dazi, non fosse che per la regolarità; laonde mi pare che egli possa accettare l'articolo d'aggiunta che io propongo.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Io credo anzitutto di dover dichiarare, che il Governo considera i diritti che percepiscono le Camere di commercio come prodotti demaniali. Così, per esempio, la Camera di commercio di Genova percepisce circa 98 mila lire per diritto sulle polizze dei contratti di assicurazione marittima.

Evidentemente questo è un diritto demaniale, non è un reddito proprio della Camera di commercio di Genova.

Il Ministero spera che in questa Sessione si possa procedere al riordinamento delle Camere di commercio, nel qual caso io credo che non si dovrebbe lasciare più alle Camere la percezione di questi diritti demaniali.

Bensi potranno pur sempre essere incaricate dall'amministrazione di alcuni stabilimenti speciali, che è utile sieno amministrati da un corpo, fino ad un certo punto, indipenden-

temente dal Governo; così crederei opportuno di lasciare alla Camera di commercio di Genova l'amministrazione del porto franco, ed a quella di Torino l'amministrazione dello stabilimento della stagionatura. Però in tesi generale alle spese della Camera di commercio dovrà sopperire il commercio stesso ed i municipi. Ed allora io non crederei nè utile, nè opportuno di sottoporre alla discussione della Camera un bilancio, la parte attiva del quale sarebbe il prodotto di un dazio speciale, dazio che si può dire fino ad un certo segno volontario, per parte di una data classe di cittadini; perchè pure, per la stessa ragione, si potrebbe chiedere la discussione del bilancio di un municipio, di una città. Ove però le cose rimanessero nello stato attuale, ove le entrate delle Camere fossero costituite, come ora, principalmente da diritti demaniali, non avrei nessuna difficoltà di sottoporre alla Camera i bilanci delle medesime.

PESCATORE. Tante sono le cose da farsi nella presente Sessione, che io non posso in alcun modo sperare che il Parlamento abbia tempo eziandio ad emanare una legge sul riordinamento delle Camere d'agricoltura e commercio; e lo stesso ministro non ha ancora pensato a presentarci una legge a questo proposito. Oltracciò tale riforma dipende da un'altra ben più generale, dalla riforma cioè dell'amministrazione provinciale. Del resto noi dobbiamo qui provvedere sulle basi della legislazione attuale; nel sistema della legislazione attuale le spese per le Camere di agricoltura e commercio si fanno dallo Stato; dunque conviene che il ministro consegna queste spese; e che le consegna nel bilancio destinato a questa parte della pubblica amministrazione.

Nel sistema della legislazione attuale le Camere percevano ed amministrano dazi e diritti che lo stesso ministro dichiara diritti demaniali, i quali perciò appartengono allo Stato. Dunque la regolarità vuole, e la legislazione attuale esige, che questi diritti siano consegnati nel bilancio a ciò destinato. Ma il ministro oppone che forse nella presente Sessione interverrà una legge colla quale sarà stabilito che le spese per le Camere di commercio e agricoltura siano poste a carico dei municipi, e nessun dazio più si perceva dalle Camere stesse.

Può darsi, ma io non credo che nella presente Sessione possa intervenire cotesta legge. Che se intervenga realmente, se nessuna spesa per queste Camere sarà più a carico dello Stato, se nessun dazio sarà più percepito da esse, in allora quanto alle spese non sarà più il caso di alcuna consegna, perchè, come ha detto benissimo il signor ministro, nel bilancio dello Stato non si descrivono le spese dei municipi, ma con una legge posteriore si derogherà alla legge anteriore.

In quanto poi alle rendite (e qui richiamo specialmente l'attenzione del signor ministro), in quanto alle rendite, io credo che quando anche intervenisse una legge la quale togliesse alle Camere di agricoltura e commercio la percezione e l'amministrazione dei diritti attuali, io credo che dovrebbero questi diritti tuttavia essere consegnati dal Governo al Parlamento. E ciò per due ragioni. In primo luogo, perchè deve consegnare tutti i dazi di qualunque genere che si percevano; in secondo luogo poi all'uopo di sapere se il ministro abbia eseguita un'altra risoluzione presa nella scorsa Sessione a proposito di questo bilancio, e della quale non si è più fatto cenno nè dal ministro, nè dalla Commissione.

Ritiene la Camera che nella scorsa Sessione lamentando alcuni deputati che lo Stato avesse somministrata la somma di 180 mila lire per la costruzione di una fabbrica destinata al condizionamento delle sete, la questione si è decisa con una risoluzione, con cui si invitava il Ministero, in com-

penso della somma somministrata dal pubblico erario al commercio serico di Torino, a vedere se vi fosse luogo ad aumentare la tariffa dei diritti che si pagano per il condizionamento delle sete. Questa risoluzione era stata accettata dal Ministero.

Ma ha egli dato esecuzione a questa risoluzione? Ha egli esaminata la questione? Ha fatto l'aumento della tariffa? Od ha almeno studiato se si possa o no fare? Di tutto questo noi siamo all'oscuro. Il Ministero nella relazione del bilancio non ha fatto cenno di ciò, la Commissione anch'essa pare che abbia dimenticata questa risoluzione.

ELENA, relatore. Domando la parola.

PESCATORE. L'abbia o non l'abbia dimenticata, nella sua relazione nulla io trovo su questo proposito. Intanto gioverebbe sapere che cosa abbia fatto il Ministero, se abbia cioè esaminato se quei diritti siano o no suscettibili di essere aumentati.

Io dunque non vedo difficoltà nessuna all'accettazione di quest'articolo: si vuole la consegna delle spese che fa lo Stato nella legislazione attuale, la quale certamente avrà luogo quando intervenga una legge che liberi lo Stato da queste spese; si vuole la consegna dei dazi demaniali, e per togliere la difficoltà accennata dal Ministero, che con quest'articolo s'impegnerebbe quasi il Parlamento a mantenere anche per l'anno venturo la percezione e l'amministrazione di questi dazi alle Camere di agricoltura e commercio, penso di aggiungere una parola al mio progetto, sicchè dica: *e delle rendite di ogni qualità che attualmente si percevano, si amministrano, ecc.* Così dunque, o conservino le Camere, o sia loro tolta la facoltà di percepire e d'amministrare questi dazi, il Ministero nell'anno venturo dovrà sempre consegnare alla Camera il loro prodotto.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Mi corre l'obbligo di dare qualche spiegazione alla Camera intorno alla questione dello stagionamento delle sete stata posta in campo dall'onorevole deputato Pescatore.

Ripeterò anzi tutto quello che già si disse nell'altra Sessione, che cioè il Governo, lungi dall'aver fatto un sacrificio in favore del commercio serico, gli ha imposto un vero peso. Esso aveva ricevuto replicate domande da speculatori privati i quali volevano stabilire a proprie spese un ufficio di stagionatura, senza bisogno di alcun sussidio o compenso per parte del Governo. Il Governo non ha aderito a questa istanza, perchè comprese come gli tornasse assai più in conto lo stabilire quell'ufficio per conto proprio. Ed invero l'edificio della stagionatura costò 200,000 lire, ma dà un reddito netto di oltre a 18 mila lire annue. Sicchè, il Governo se l'avesse lasciato all'industria privata, avrebbe perduto un reddito di 18 a 20 mila lire per risparmiare un capitale di lire 200,000, ossia avrebbe perduto un'ottima occasione d'impiegarlo al 10 per 100, oltrechè sarebbe stato inconveniente assai grave quello di lasciare uno stabilimento così geloso quanto codesto, della stagionatura della seta, nelle mani degli speculatori privati. Giacchè, secondo l'onorevole deputato Pescatore e la Camera possono di leggieri comprendere, la fedeltà nelle operazioni della stagionatura della seta importa grandemente al credito di tutto il nostro commercio serico, ed è perciò più opportuno che uno stabilimento di tale natura sia amministrato da un corpo morale, nel quale si trovano tutte le garanzie desiderabili.

Io ripeto quindi che non si può accagionare il Governo di aver favorito indebitamente il commercio della seta.

Quanto alla tariffa adottata nel nuovo stabilimento, è alquanto più elevata dell'antica; però si è dovuto rimanere fra

simiti assai moderati, onde impedire che tutte le sete che si spediscono a Lione, vengano eziandio fatte stagionare quivi. Io credo che se si fosse soverchiamente aumentata la tariffa, il prodotto avrebbe diminuito anzichè accrescere, perchè qui, come in fatto di dogane, due e due non fanno sempre quattro.

Siccome poi le spese della Camera di commercio sono poca cosa, quasi tutto il prodotto dell'ufficio di stagionatura è erogato per far fronte alle spese della esposizione degli oggetti d'industria, spesa che non è d'indole meramente municipale, ma bensì piuttosto di indole generale. In quasi tutti, anzi in tutti i paesi le spese delle esposizioni industriali, quando si estendono ai prodotti di tutto lo Stato, son fatte a carico del medesimo. La Francia, per ciascuna esposizione, spende molte centinaia di migliaia, e credo anche qualche milione di lire: il solo nostro Stato ha potuto finora fare esposizioni discretamente distinte senza imporre verun sacrificio alla finanza pubblica; le spese delle esposizioni furono sempre sopportate dalle Camere di commercio, le quali naturalmente traevano un reddito dallo stabilimento di stagionatura, stabilimento che io ora considero come demaniale.

PESCATORE. Dunque accetta la mia proposta?

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio. Io non ho difficoltà di accettarla, ma ho voluto giustificare il Governo e le Camere di commercio, come pure lo stesso commercio serico, dall'accusa di aver ricevuto un beneficio di 200,000 lire.

PRESIDENTE. Leggo l'articolo secondo proposto dal signor deputato Pescatore.

« Nel bilancio dei futuri esercizi dovrà portare la descrizione particolareggiata delle spese di ogni genere occorrenti per le Camere di agricoltura e commercio, non che dei diritti e delle rendite di ogni qualità che attualmente si percevano ed amministrano dalle stesse Camere, e specialmente da quelle di Torino e di Genova. »

Domando se è appoggiato.

(È appoggiato.)

Lo pongo ai voti.

(È approvato.)

Pongo ai voti l'ultima categoria numero 28, *Maggiori assegniamenti sotto qualsiasi denominazione, ridotta dalla Commissione a lire 5,000.*

(È approvata.)

Pongo ai voti l'articolo primo della legge.

(È approvato.)

Rileggo la legge come fu votata per articoli. (Vedi volume *Documenti*, pag. 55.)

Si procederà allo squittinio segreto.

Risultamento della votazione:

Votanti.....	131
Maggioranza.....	66
Favorevoli.....	119
Contrari.....	12

(La Camera approva.)

DISCUSSIONE DEL BILANCIO DEL MINISTERO DEGLI AFFARI ESTERI PEL 1851.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del bilancio del 1851 dell'azienda generale dell'estero. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 56.)

È aperta la discussione generale.

La parola è al signor ministro degli affari esteri. (*Movimento d'attenzione*)

D'AZEGLIO, presidente del Consiglio e ministro degli affari esteri. All'aprirsi della discussione generale sul bilancio degli affari esteri, stimo non inopportuno, utile anzi, di esporre alcune idee, alcuni principii sulla politica e sulla diplomazia in genere ed in ispecie.

Non saranno principii nè nuovi, nè peregrini, chè troppo sarebbe difficile l'esporre idee nuove su questa materia, ma porrò ogni studio onde siano principii utili, principii veri.

Al tempo nel quale viviamo, credo sia cosa conveniente, tanto più per parte di un Governo, lo stabilire i veri principii sui quali si posa la società umana e la politica.

Molti credono (non dico che vi siano di questi tali nella Camera) che la politica sia una scienza astrusa, una scienza molto complicata. A me invece sembra che essa sia un'arte, una scienza semplice, per la quale si richiede un gran fondo di buona fede e di buon senso, ed un grano anche di avvedutezza.

La politica fondata sulla giustizia e sulla buona fede fu in ogni tempo la migliore, ed a lungo andare la più utile.

Vi fu un tempo nel quale si parlò molto della ragione di Stato. Tutti coloro i quali si sono occupati di storia, e tanto più di storia italiana e di politica italiana dal Cinquecento in qua, rammenteranno che hanno spesso udito parlare della ragione di Stato posta quasi un fato, una necessità, alla quale tutto il resto dovesse piegarsi, persino la morale.

Io credo invece che non vi hanno due Codici diversi di morale, l'uno pei governanti, l'altro pei governati (*Bravo! a sinistra*); io non credo che la ragione di Stato sia una dispensa alla morale comune. (*Bravo! Bene!*)

Vi fu un tempo però in cui una politica di raggiro, una politica di mala fede poté, se non altro, immediatamente partorire qualche buon effetto, e ciò accadde allorquando gli affari pubblici si trattavano fra un principe, fra pochi ministri, e spesso da un favorito o da un'amica.

In quel tempo era debole la stampa, erano poche comunicazioni, l'opinione pubblica in certo modo non aveva corpo; tuttavia anche in allora la politica di mala fede partorì alla lunga pessimi effetti. Le rivoluzioni, gli sconvolgimenti, i guai d'ogni sorta, ai quali è andata soggetta l'umanità, se si va a rintracciarne l'origine, si trova essere il più delle volte originati da mala fede, da antiche ingiustizie, da antiche iniquità tardi espiate.

Ma oggi la stampa, le comunicazioni molteplici, la tendenza generale a scrutare, la facilità a parlare, hanno reso impossibile il mistero, epperò impossibile la politica sleale. Oggi l'opinione pubblica forma corpo, non solo paese per paese, ma nella intera Europa.

Diffatti, se io tocco l'opinione pubblica a Torino, mi risponde a Edimburgo, a Mosca colla rapidità del telegrafo elettrico; e per conseguenza, essendo impossibile il mistero, è impossibile la politica di mala fede. Perocchè gli uomini, se pure individualmente sono ingiusti, sleali ed iniqui, non si fidano però che dei giusti e dei leali; giacchè, senza fiducia si può dominare, ma non governare.

Vi è un oscuro, e dovrei dire terribile problema, che certamente si è presentato alla mente di noi tutti, e che abbiamo cercato di sciogliere. Questo è il problema dei destini futuri della società. Io non credo di essere atto a scioglierlo meglio di un altro. Tuttavia una soluzione sola io trovo nel futuro.

Non so a quali destini sia riserbata, per quali vie si metta la società umana nell'avvenire; ma son d'opinione che si possa

arditamente affermare, che essa non troverà riposo se non nel Governo onesto, qualunque esso sia. (*Bravo!*)

Nei tempi andati, studiando le prime cagioni della decadenza e della rovina degli imperi e degli Stati, le troviamo sempre, come ho detto or ora, in qualche lunga ingiustizia, in qualche antica iniquità. Nei tempi moderni, lo stadio è più breve, e la punizione scende sul capo dei colpevoli rapida come il vapore. So bene che la teoria della buona fede in politica da parecchi è derisa, quasi fosse una sciocchezza. Non certo è derisa in questa Camera; ma siccome le parole che io pronuncio escono da questo recinto, vi può essere tale, cui le mie espressioni sulla necessità della buona fede in politica sembrano quasi un idillio politico di una innocenza pastorale. (*ilarità*)

Quasi vi volesse un grande intelletto, ed un peregrino ingegno, quando un uomo od un Governo si trova impacciato dalla verità, dalla giustizia, dalla equità per trarsi d'imbarazzo, sbrigharsene con una bugia, con un atto di violenza, con una illegalità. A me non pare che per questo ci voglia un grande ingegno, penso piuttosto che ingegno ci voglia a saper conoscere che è meglio sacrificare un vantaggio immediato, per avere poi i grandi vantaggi che vengono da una riputazione onesta ed illibata. (*Bene! Bravo!*)

Del resto, se sia da più sottile ingegno la politica leale, o la politica sleale, la storia dei tempi antichi ce lo ha insegnato, e la storia moderna ce lo ha insegnato anche di più, e ce lo insegnerà ancora se viviamo.

Convinto di queste verità, il Ministero ha cercato d'informare i suoi atti sì nella politica interna, come nell'esterna.

Riguardo alla politica interna, ricorderò che quando si formò il presente Ministero, il paese, percorso dalla grandezza di una recente sventura, incerto del futuro, agitato dai partiti, diffidente di tutti, non poteva ricomporsi che nella fiducia e nella concordia.

Il Ministero ha cercato di meritare la prima, e condurre gli animi alla seconda. Se ha potuto raggiungere quest'alto scopo, lo debbe prima a Dio, poi alla lealtà del re, alla prudenza del Parlamento, alle virtù dell'intera nazione; perchè il Piemonte è antica terra di probità e di onore, e con queste virtù si salvano sempre gli Stati. (*Bravo! Bene!*)

Ed infatti, guardiamoci attorno, leggiamo la storia, e vedremo che la forza e la durata degli Stati è sempre stata in ragione diretta della loro moralità. Un individuo non morale, un individuo iniquo potrà vivere, potrà sussistere; un popolo iniquo perisce. Stabilita la fiducia e la concordia, era dovere del Ministero cercare i miglioramenti possibili secondo la lettera e lo spirito dello Statuto. Era suo dovere sciogliere l'arduo problema della stabilità unita al movimento.

Doveva perciò guardarsi da opinioni estreme, e raffrenarle. Gli furono guida in quest'ardua impresa, giustizia ed imparzialità; e con ciò esso si confida aver adempiuto ad uno dei maggiori, e forse al massimo de'suoi doveri, quello del buon esempio.

Per spiegare questa mia idea, debbo dire che nell'età presente abbiamo molto inteso parlare di diritti del popolo (forse si sarebbe dovuto far parola egualmente de'suoi doveri, ma questo non è momento di venire su ciò); non ho però mai inteso parlare di un diritto del popolo, che mi pare uno dei più importanti.

Voglio essere io il primo a proclamarlo al popolo; ed è che esso, per parte del suo Governo, ha diritto al buon esempio. E questo il Ministero si è sforzato di darlo in quanto poteva.

Credo che non vi sia cosa più importante in un Governo di questa; poichè tutti i disordini che accadono nella società

hanno generalmente motivo da illegalità sotto qualunque aspetto esse sieno, da ingiustizie, da atti di mala fede.

Se il Governo vuole avere, non la forza materiale che l'ha, ma la forza morale onde vincere questi disordini, bisogna prima di tutto che pensi a dare sempre buon esempio.

Veniamo ora a dire alcune parole della politica estera nella quale l'alta intelligenza della Camera conoscerà quanto mi convenga essere riservato. (*Udite! udite!*)

Posso dire e dirò francamente che il Ministero ha fondata la sua politica estera sulle basi medesime della interna, voglio dire sulla giustizia e sulla lealtà.

La prima delle giustizie si è l'indipendenza, quindi l'onore e la dignità nazionale; e posso assicurare che in tutti gli atti del Ministero all'estero questa fu mantenuta costantemente. La lealtà la dimostrammo nel serbare la fede data, e sempre la mostreremo, poichè un popolo come un individuo, io non ammetto che possa mai essere forzato a giurare, perchè anzichè giurare ciò che non crede giusto, ciò che crede di non poter mantenere, deve perire; ma una volta che ha giurato, deve mantenere la data parola.

Seguendo questa via, l'Europa che (non possiamo nascondere) era prevenuta contro di noi, si avvide che non eravamo un popolo di anarchisti, ma eravamo un popolo che voleva e sapeva vivere libero ed indipendente. (*Applausi*)

Il sospetto si mutò in fiducia, la noncuranza si mutò in rispetto, e tutti possiamo riconoscere che la nostra riputazione in Europa è oramai quale la merita un popolo leale, un popolo che non vuole violare il diritto altrui, ma che è risoluto a perire piuttosto di cedere il proprio. (*Nuovi applausi*)

Del resto la politica estera si fonda su quella che si segue all'interno. Una buona politica interna è il migliore appoggio che possa avere l'estera; perchè il migliore appoggio che possa avere una politica estera è la riputazione del paese al quale appartiene.

Verrò ora a dire alcune parole sulla nostra diplomazia. (*Udite! udite!*) Io posso accertare la Camera che posi ogni cura onde il corpo diplomatico seguisse i principii che ho espressi, e mi affretto di aggiungere che gli uomini che lo compongono sono troppo onorati per professarne altri. Qui preverrò un'obiezione che non so se si faccia da alcuni dei deputati in questa Camera, ma che mossa da giornali è però pubblica abbastanza.

In tempo di partiti sono facili i sospetti; tutti lo sappiamo, molti fra i diplomatici furono accusati di avversione agli ordini ed alla politica presente dello Stato.

Io dico che un uomo d'onore può accettare una mutazione di sistema avvenuta legalmente, ancorchè non sia pienamente conforme alle sue antecedenti opinioni.

Il Governo vuole e deve fare opera di conciliazione. L'opera dell'epurazione in tutti i tempi è stata sempre molto gelosa. A questo proposito mi giova di citare il motto di uno storico italiano vissuto 500 anni fa (poichè l'Italia in tutti i tempi è sempre stato il paese dei partiti e dei sospetti); voglio parlare di Dino Compagni. Rammenterò la Camera che circa il principio del secolo xiv, quando i Guelfi neri furono cacciati da Firenze, venne la smania che si manifesta sempre quando un partito è vincitore, la smania dell'epurazione la quale certamente è in un dato limite necessaria, ma non deve trascorrere e diventare ciò che in questo momento io chiamo smania. Dino Compagni dice che vi erano fra gli uomini del suo partito, cioè fra i Guelfi neri, persone le quali trovavano sempre che uno dei loro amici, uno degli impiegati d'allora non era abbastanza nero, e sempre volevano trovare Guelfi bianchi, e Dino Compagni nel suo stile semplice, diceva: « ci

vanno sempre cercando Guelfi bianchi, come se di Guelfi bianchi, non si avesse dovizia! »

Per conseguenza io credo che un impiegato il quale avversi il sistema del suo Governo, sicuramente deve essere allontanato, ma prima d'allontanarlo, prima di appigliarsi a tali deliberazioni, bisogna certamente aver grande attenzione a non seguire lo spirito di parte, invece di seguire la giustizia e la verità che deve essere sempre la base di ogni atto. Del resto io ripeterò che il Ministero è responsabile della condotta de' suoi impiegati, è responsabile dei suoi diplomatici, ed io colla fronte elevata rispondo pienamente di tutti quelli cui ho l'onore di presiedere. Dirò di più che se è venuta circostanza in cui ho creduto necessario di allontanarne taluno, l'ho fatto e lo farò sempre quando lo creda utile al vero bene del paese; ma lo farò con riguardo alla giustizia, e senza lasciarmi trasportare da passioni di nessun partito. (*Bravo! Bene! a destra*)

Seguitando lo stesso argomento della diplomazia, io devo avvertire che per uno Stato piccolo è molto più importante l'aver diplomatici distinti sotto tutti gli aspetti, che non per uno Stato grande. L'importanza un diplomatico di uno Stato grande la riceve dallo Stato medesimo; un diplomatico che ha dietro di sè 20, 30 e 40 milioni di uomini, qualunque sia il suo titolo, qualunque sia la sua persona, è certo di essere ascoltato con deferenza, mentre all'incontro un diplomatico di uno Stato piccolo conviene che per la sua persona, pei suoi talenti, pel suo spirito, per la sua intelligenza, ed anche per i suoi mezzi, e per la sua posizione, ispiri una certa riverenza, e possa essere accettato e considerato.

Perciò il Ministero cercò di rendere la diplomazia piemontese rispettata colle buone scelte, e crede aver ottenuto l'intento.

La diplomazia cerchiamo di renderla come la chiamava lord Chesterfield, che in una lettera a suo figlio, alla metà del secolo passato, diceva: « Quando arrivate in una città, cercate dei diplomatici piemontesi; essi sono sempre persone di merito distinto. » A questo mira il Ministero, e cercherà sempre di riuscirvi maggiormente.

Del resto, le istruzioni che si danno a tutti i diplomatici quando vanno alle loro missioni sono prima di tutto di curare l'interesse e la dignità del paese che rappresentano; in seguito, secondo le leggi del diritto pubblico, di appoggiare nei limiti dei loro doveri e facoltà, il Governo presso cui sono accreditati, di astenersi dal parteggiare, e molto più dallo sparlare, e dal favorire intrighi contro di quello, poichè non vi sarebbe atto più bassamente vile che il coprirsi del sacro carattere di legato per tessere frodi contro chi vi accoglie; ma di tal macchia, la Dio grazia, è pura la nostra diplomazia.

Debbo aggiungere, come già aveva l'onore di dire poc'anzi, che per mantenere in riputazione la diplomazia è inoltre indispensabile il decoro della posizione. Prima regola in tutte le cose di questo mondo, si è di prendere il mondo come è, e vedere qual è lo stato dell'Europa, qual è lo stato della società europea, quali siano i mezzi che fanno che in essa si riesca o non si riesca, e non essere infine più spartani del resto d'Europa.

Su questo punto sarebbe forse necessario discendere a qualche particolare, che potrebbe essere giudicato non del tutto degno della considerazione della Camera; ma d'altra parte, se si fanno affari, penso che bisogna venire anche, a particolari.

Nella diplomazia del Piemonte, che, come diceva poc'anzi, non rappresenta una potenza colossale, che ha un'importanza più relativa che altro, se un diplomatico si trova in una città

dove la vita sia cara, ei si trova costretto necessariamente a tenersi al grado degli altri; per quanto io ami per me la vita semplice, e credo che sarebbe da amarsi da tutti, io non credo che possa attenersi a questa vita, imperocchè quando egli si trovi in una capitale, e riceva delle cortesie, bisogna che le restituisca, che si metta al paro degli altri; e il vivere in una capitale costa assai caro.

Io dissi questo non per il più, nè per il meno, ma perchè la Camera possa convincersi che la posizione anche materiale, anche sociale di un diplomatico, può essere di grande importanza pel modo col quale è accettato e ricevuto, per l'influenza che ha nella società, per conseguenza per la riuscita poi della missione che è incaricato di compiere.

Qui naturalmente trova il suo luogo la quistione dell'economia. Tutti, e più di tutti ancora il Ministero, conoscono la necessità delle economie.

Ma dobbiamo anche persuaderci, e tuttodì lo vediamo nella nostra vita domestica, che nell'economia pubblica, come nella privata esistono risparmi che fanno spendere meno, e certi altri risparmi che alcune volte conducono a spendere di più; ed a questo proposito cito qui un proverbio molto volgare, e quasi triviale, che dice: *chi più spende, meno spende*, e questa è cosa da aversi in grandissima considerazione.

Vi sono paesi in una posizione eccezionale, che in proporzione richieggono maggiori spese di molti altri, ed il Piemonte è fra questi. La sua importanza positiva per estensione di paese, per popolazione non è molta, ma bisogna considerare che il Piemonte deve avere forze proprie maggiori della sua importanza positiva, cioè in ragione della relativa fra queste forze avvi anche la diplomazia. Io vorrei che il parere enunciato dall'onorevole deputato di Caraglio fosse attuabile, cioè di mandare a spasso tutti i diplomatici, ed io anderei pel primo, ma credo inutile di spendere parole onde rendere persuasa la Camera che nella nostra situazione attuale abbiamo bisogno, in proporzione, forse più di qualunque altro Stato, di avere degli abili diplomatici all'estero. In conseguenza io credo che la Camera debba molto considerare su questo articolo dell'economia, e pensare che non sempre è facile di giudicare l'opportunità, se non si trova nel bel mezzo degli affari, perchè se la nostra diplomazia venisse ad essere insufficiente, ne verrebbero danni i quali farebbero poi lamentare certe economie, come molto dispendiose.

Ed eccone un esempio. Tutti sanno che il Belgio 18 o 20 anni fa, quando si rivendicò in libertà, e divenne Stato indipendente, cercò di fare molte economie sì in tutti gli altri rami, come nella diplomazia; ora a me consta, e lo affermo perchè lo so di sicuro, che in generale nel Belgio si sente l'inconveniente di queste economie soverchie che si sono fatte, e credo che potrà forse accadere che si ritirino indietro da esse. Poichè bisogna considerare che per far andare uno Stato vi sono spese assolutamente indispensabili. Certamente bisogna fare risparmi, ma entro un dato limite, e quando i risparmi non bastano a ridurre il bilancio a norma regolare, bisogna pur risolversi a fare quello che facciamo, e quello che abbiamo bisogno di fare, aumentare cioè le imposizioni.

Quando in un paese, come il nostro che è tanto eccezionale per la sua posizione, non si volesse far questo, bisognerebbe allora rassegnarsi a non avere più l'importanza che ci compete, e che dobbiamo avere.

Vi è un'altra cosa da considerare nella diplomazia. Molti si sono lagnati che vi fossero ammesse solamente persone di una certa classe; ma bisogna sapere che nella diplomazia non si arricchisce, anzi si spende del proprio, e per conseguenza, se noi vogliamo ammettere anche le classi non tanto ricche alla

carriera diplomatica, è necessario che fissiamo stipendi coi quali questi diplomatici possano vivere decorosamente; altrimenti non sarà permesso di entrare nella carriera diplomatica, se non avendo 10, 15 o 20 mila lire di entrata. *(Movimento a sinistra)*

Io, nel regolamento che ho fatto per gli esami, perchè fossero ammessi tutti quelli che ne sono meritevoli nella carriera diplomatica, non posi per condizione che debbano avere un tanto d'entrata, perchè, a vero dire, mi parve una condizione illiberale ed odiosa; ma se realmente si diminuissero troppo gli stipendi diplomatici, se insomma non potessero essere diplomatici senza aver delle entrate proprie, bisognerebbe che nelle condizioni richieste vi fosse ancora quella di avere quest'entrata, e con ciò si allontanerebbero probabilmente, anzi certamente, dalla carriera diplomatica e tutte quelle persone d'ingegno che servirebbero bene lo Stato, ma che non avrebbero quella tale fortuna che abbiamo detto.

Comunque sia, il Ministero ha cercato di fare tutte le economie che gli è stato possibile; diminui posti, ne lasciò alcuni vacanti talvolta; ma ciò si può fare un giorno, e non si può fare un altro, si può fare per sei mesi e non per otto, e la Camera certamente conosce abbastanza questa materia per sapere che il Ministero non è sempre in caso di eseguire tutte le economie che desidera.

Aggiungerò poi, che se il fare economie veramente necessarie, veramente ragionevoli procaccia riputazione ad un corpo qualunque, il farle non ragionevoli e non giustificate invece la toglie. Primo bisogno del Parlamento, come di ogni altra autorità, in oggi, è di essere rispettato; conviene perciò mostrarsi per saviezza, giustizia e prudenza, rispettabili. Nessuna forza può ora salvare l'autorità nei Governi, nelle Assemblee, in un corpo qualunque, nessuna forza la può salvare se non se la salvano essi stessi coi loro portamenti e col darsi riputazione non solo di onestà, ma ancora di prudenza e saviezza.

Non solo leggendo le storie antiche, ma vedendo quello che accade intorno di noi, conosciamo come possono decadere Assemblee e corpi morali che non si studino di mantenersi in riputazione e di fondarsi sulle vere basi delle Assemblee, cioè sull'opinione universale.

Io certamente non sarò di quelli i quali dicono che anche l'opinione pubblica non possa sbagliare talvolta, ma io credo però che non v'è Governo, non vi è autorità, non v'è Assemblea che non abbia da tenere le sue radici nell'approvazione universale. Qui mi verrebbe bene di dire alcune parole relative al soldo degl' impiegati, Io dirò cose molto generali; non intendo di particolareggiare, ma intendo piuttosto di stabilire massime e principii, intendo piuttosto di dire quale è l'animo mio candidamente alla Camera, onde essa poi ne faccia il giudizio che crede.

Io credo che possano esservi dei soldi troppo forti per certi impiegati. Li abbiamo veduti in tutta Europa a mano a mano diminuire, ma io credo però che si possa stabilire per base, che non vi è alcun paese nel quale tutte le amministrazioni, tutti gli impiegati, sia civili, sia militari, sia giudiziari, sia dell'istruzione, siano meno pagati che in Piemonte. In altri paesi si sono fatte grandi diminuzioni; lo abbiamo veduto in Francia a' giorni nostri, ma vi sono fatte diminuzioni sopra larghi, e sopra grandi stipendi, ed io non so se lo stesso si potrebbe fare in Piemonte. Del resto poi io trovo che bisogna anche considerare in questo argomento, che gl' impiegati hanno una posizione legalmente acquistata, e sulla quale hanno fatto i loro calcoli, e non solo essi ma le loro famiglie, ed altre persone, e vuolsi pensare molto, e molto considerare

prima di toccare queste posizioni. Io voglio supporre per un momento, che queste posizioni fossero un'ingiustizia; io voglio supporre che questi uomini godessero anche ingiustamente; per così dire, il denaro dello Stato; ma io osservo che anche per riparare un'ingiustizia si possono tenere due vie; si può tenere una via giusta come una via ingiusta. Citerò un esempio per spiegare la mia idea.

Vi ha egli al mondo più grande ingiustizia che quella della schiavitù civile? Io domando se vi abbia modo di scusare che l'uomo prenda un altro uomo, lo faccia lavorare per conto suo, lo venda, ne faccia quello che vuole. Non credo che possa immaginarsi al mondo una ingiustizia più grande di questa. Io vedo tuttavia che nell'è colonie inglesi, quando si è trattato di abolire la schiavitù, il Governo inglese non ha detto quello che io pensava in quel tempo che dovesse dire.

Io ragionava così: questa è un'ingiustizia; se quest'uomo è schiavo di un altro, liberatelo, e non pensate altro.

Il Governo inglese ha invece detto: questi uomini che avevano schiavi li avevano acquistati sotto il dominio di leggi le quali loro accordavano questo diritto: tanti interessi sono annessi a questa loro proprietà; non ne soffriranno solo i proprietari, se mai loro vengono tolti, ma ne soffriranno i loro figli, ne soffriranno tante persone innocenti.

Così ha fatto il Governo inglese; ha riparato all'ingiustizia, ma ha compensati i padroni. È certo un'ingiustizia compensare un uomo perchè non tenga più un altro in ischiavitù; pure il Governo inglese ha fatto questo. E se esso è forte, è perchè ha presso tutte le nazioni gran riputazione di prudenza, di saviezza, di giustizia che si seppe ben meritare.

Ora dunque io dirò che per le posizioni nuove io credo che si può fare una riduzione, ma che è un'ingiustizia quella che si vuol fare per le posizioni antiche. Io mi permetto di esporre alla Camera quale è il mio pensiero sulle posizioni antiche. Io son d'avviso che si debba aver rispetto a tutti gli interessi, perchè, come aveva l'onore di dire poco fa, anche nel riparare ad un'ingiustizia si può talvolta essere ingiusti; e siamo, a parer mio, molto lontani dal poter affermare che le posizioni degli impiegati legalmente acquistate siano una ingiustizia.

Ora verrò a dire alcune parole sui Consolati.

I cambiamenti avvenuti nella Legislazione marittima e commerciale dei popoli più dedicati al commercio, aprirono nuove strade al medesimo e nuovi sviluppi: le sole colonie inglesi hanno dato 150 milioni di consumatori al commercio del mondo. Era pertanto dovere del Ministero il negoziare trattati ed accordi affinché il paese potesse profittare di questo grande passo fatto nella libertà commerciale, libertà la quale si unisce ed è bella quanto tutte le altre, riducendosi alla gran massima di far pagare il prezzo vero di un prodotto e non il prezzo artificiale, e per conseguenza a fare sì che i beni della vita sieno, per quanto si può, accomunati fra gli uomini, e non altrimenti un privilegio di pochi.

Il Ministero ha fondato a questo scopo alcuni nuovi Consolati; a Stettino per le bocche dell'Oder, a Danzica, a San Salvatore, a Madras, a Guayaquil, a California, ecc.

Il Ministero ha procacciato alcuni risparmi per l'erario, mutando sistema nei Consolati di Roma, Lione, Napoli, Ginevra e Lisbona; ha risparmiato su quello di Algeri, Tripoli, Valparaiso, e Belgrado; tuttavia io debbo dire alla Camera che appunto per questa grande trasformazione commerciale che si opera nel mondo, è interesse del paese, e che sarà perciò dovere del Governo di fare in modo di estendere piuttosto che diminuire i Consolati.

Gli Stati veramente commercianti hanno sempre avuto gran

cura di avere molti ed abili consoli. La città libera di Amburgo che non ha che fare in grandezza col nostro Stato, ha un sistema consolare che equivale a quello delle più grandi potenze.

Questa è una necessità portata dal nuovo sviluppo del commercio, ed il Ministero si occuperà di questo e non dubita certamente di avere l'approvazione, e, quando sia necessario l'appoggio della Camera.

Nel terminare questi brevi cenni, una cosa ancora dirò. Vi è stato e vi è forse chi ha accusato ed accusa il Ministero di aver fatto poco e di aver fatto nulla. Il Ministero risponde che nel limite delle sue forze e della sua intelligenza, ha fatto tutto quanto dipendeva da lui per il bene del paese. Del resto si potrebbe citare quello che rispose un tale ad un amico che lo incontrava pochi giorni dopo finita in Francia l'epoca del terrore sotto Robespierre. Tutti sanno che in quei tempi molti si erano nascosti: quando terminò quel sistema, due uomini si incontravano, ed uno domandava all'altro: « che cosa avete fatto in questo tempo? » — e l'altro rispondeva: « ho vissuto, ed è qualche cosa! » (*Harità*); e così possiamo dire noi; abbiamo vissuto, e se piace a Dio vivremo dell'altro, e vivremo liberi, indipendenti, onorati. (*Segni d'approvazione generale*)

PRESIDENTE. Se nessuno domanda la parola, consulto la Camera se intenda passare alla discussione delle categorie.

(La Camera dichiara di passare alla discussione delle categorie).

Categoria 1, *Ministero degli affari esteri (personale)*, proposta dal Ministero in lire 133,540, ridotta dalla Commissione di lire 7040, epperò proposta in lire 128,500.

DI POLLONE, commissario regio. La proposte di riduzione della Commissione di lire 7040, per una parte non è che di forma, poichè trasporta alla categoria *Casuali* l'articolo 2, quello delle sovvenzioni e gratificazioni. Mi riservo pertanto a trattare a suo tempo della parte che nel trasporto fu smarrita, delle lire 2000 che si propongono in meno dalla Commissione, ed ora mi restringo a svolgere poche considerazioni che, a mio parere, militano in favore della conservazione delle lire 1040, che si vorrebbero togliere dalla Commissione. Questa è veramente una tenue somma, non si può negare, ma è però indispensabile per soddisfare ai bisogni del servizio del Ministero. Essa si riferisce al soldo degli uscieri e dei commessi, ed io credo che quando la Camera sarà edotta della necessità dell'opera di questi inservienti, vorrà, aderendo alle mie istanze, rigettare la proposta di riduzione. Questi inservienti, signori, non sono troppi: sono in numero di due uscieri, i quali stanno nella sala del ministro, ed ognuno vede come due uscieri siano indispensabili, poichè quando uno esce per ordine del ministro, la sua sala non può rimanere deserta. Questi due uscieri sono indispensabili, tanto più se si riflette che potrebbe accadere che uno fosse ammalato, ed il Ministero rimarrebbe con uno solo.

In quanto ai commessi, essi non sono addetti al servizio del ministro: due di loro sono costantemente pel servizio della cassa, servizio gelosissimo, come i signori deputati possono di leggieri comprenderlo; il terzo è addetto all'ufficio dei passaporti. Mi si dirà che il numero degli invalidi essendo assai grande, possono supplire, ma chi ha visitato il Ministero degli esteri sa che è diviso in due piani, quindi il servizio del piano superiore, ove sono la maggior parte degli uffizi, esige la presenza di tre di questi invalidi, gli altri tre poi fanno il servizio degli uffizi che sono al primo piano, nonchè del gabinetto del primo ufficiale, e talvolta anche del ministro.

Inoltre questi invalidi sono spesse volte mandati fuori per portar lettere quando arrivano corrieri straordinari; perchè siccome il corpo diplomatico naturalmente desidera di avere il più presto possibile i dispacci che il Ministero nostro, come in tutti i paesi, riceve al loro indirizzo ed ha la cortesia di loro mandare, spesse volte accade di non averne a sufficienza, tanto più siccome accade che, vecchi militari quali sono, non godono di una buona salute, conseguenze di antichi disagi e fatiche contratte sotto alle bandiere.

Aggiungerò che, ben lungi dal diminuire questa categoria, se lo spirito di economia non prevalesse nel Ministero, si sarebbe proposto un aumento, perchè il guardaportone del Ministero era per lo addietro pagato dalla lista civile, ma dopo che i palazzi in cui sono le segreterie di Stato sono mantenuti a carico dello Stato, la spesa di questo guardaportone è stata trasportata a carico del Ministero. Questo inserviente ha conservato la somma di 1200 lire annue, quindi la Camera ben vede, come lungi dal diminuire questa categoria, sarebbe necessario anzi l'accrescerla.

Io mi lusingo che queste spiegazioni indurranno la Camera a non ammettere la riduzione proposta dalla Commissione.

SAPPA, relatore. In qualità di relatore, credo dover dare qualche spiegazione sulla economia che si propone in questa categoria.

Come ha osservato il signor commissario, si deve distinguere fra l'eccezione proposta sull'articolo 2 relativo alle gratificazioni, da quella che riflette l'articolo 3.

In quanto alle economie proposte sull'articolo 2, questa discussione si potrà fare allorchè si tratterà della categoria dei casuali, e credo che non sarebbe il caso di iniziarla in questo momento.

La questione pertanto si riduce all'articolo 3 all'economia che la Commissione propone, in lire 1040, la quale è sicuramente un'economia molto tenue in confronto dell'importare della categoria.

La Commissione si mosse a proporre queste economie perchè le parve che il numero di questi inservienti fosse eccessivo in confronto del numero degli inservienti che sono addetti ad altri Ministeri, e soprattutto poi è da notarsi l'ammontare delle paghe che si corrispondono a questi inservienti, ed a questo riguardo la Commissione non ha saputo trovar ragione per cui un inserviente al Ministero degli esteri possa aver diritto ad un corrispettivo maggiore di quello che abbiano in un altro ufficio, poichè per questo ufficio non si richiede un merito maggiore; parve evidente alla Commissione che l'ufficio di inserviente al Ministero degli esteri non è nè più gravoso, nè più difficile di quello che possa esserlo presso un altro Ministero.

Dunque un'economia parve ragionevole e credette che fosse assai modica quella che proponeva nella somma di lire 1040 sopra un articolo di lire undici mila.

Io credo pertanto che la Camera non ravviserà eccessiva la proposta della Commissione, ed io non posso a meno di insistere sulla proposta riduzione.

DI POLLONE, commissario regio. Sarò gelosamente economo dei momenti della Camera. Egli è per una semplice spiegazione che riprendo la parola, e si è per dire che qualora fosse ammessa la proposta riduzione, il Ministero dovrebbe portarla su ciascheduno degli inservienti, i quali non sono così largamente retribuiti, come potrebbe sembrare a prima giunta, poichè sono pagati in ragione di lire 620 o 650 caduno.

Prego la Camera a ritenere che dalla somma di lire 6000, bisogna togliere lire 1200 per il portinaio e non rimane così

se non se la somma di lire 4800. Dividendo questa fra i sette veterani addetti al servizio del Ministero, non risulterà per caduno che un salario di circa lire 650. Ora, non potendosene diminuire il numero, ove la proposta riduzione venisse adottata non rimarrebbe al ministro altro mezzo di soddisfare al voto della Camera, se non che togliendo a caduno degli inservienti un centinaio di lire ciò che verrebbe a diminuire quel tozzo di pane che da più anni godono.

Certamente la Camera non vorrà che una così tenue economia pesi sopra questa classe di persone in modo tanto grave.

Chiudo questa mia osservazione ripetendo quanto disse il ministro degli esteri egregiamente, che cioè il Ministero riterrà sicuramente in conto tutte le giuste osservazioni della Camera, a misura che occorreranno delle vacanze, ma giova domandare se la Camera vuole, togliendo cento lire ad un povero diavolo, produrre dolori, senza alcun vantaggio per lo Stato.

PRESIDENTE. Pongo ai voti la riduzione proposta dalla Commissione in due separati articoli.

Quella di sei mila lire riguardante alle gratificazioni e pensioni, e quella di lire 1040, che riguarda ai commessi ed uscieri.

Chi intende di approvare la riduzione proposta di lire sei mila sulle gratificazioni e pensioni, voglia alzarsi.

(La Camera approva.)

Chi intende di approvare la riduzione proposta dalla Commissione, di lire 1040 nella categoria *Commessi ed uscieri*, sorga.

(La Camera non approva.)

SINEO. Debbo spiegare il mio voto: io credo che bisogna fare economie, ma che bisogna fare economie larghe, e nelle cose in cui vi sono maggiori abusi, in vece di trattenerci sopra queste miserie.

Non mi sono potuto determinare a votare la piccola economia proposta dalla Commissione, quando sono intimamente convinto che il Ministero degli esteri ha il doppio degli impiegati che gli sono necessari.

Ho già chiamata l'attenzione della Camera su questo argomento, quando si trattava del bilancio del 1850. Non so se la Commissione abbia esaminato quale sia il lavoro che si fa in quel Ministero. Io so di certo che il lavoro non eccede la proporzione della metà degli uomini portati in bilancio.

Il numero degli impiegati portato in bilancio ascende a più del doppio di quello che era sotto i tempi più floridi del Governo assoluto; di quei tempi in cui si largheggiava in modo assai dispendioso. Suppongo che la Commissione avrà fatti i suoi calcoli; ma credo che abbia nell'esame del lavoro errato. In quanto a me, la mia opinione è la stessa dell'anno scorso. Io son persuaso che il numero degli impiegati in quel dicastero è grandemente soverchio.

SAPPA, relatore. La Commissione ebbe certamente presente nel suo esame il numero degli impiegati che esisteva nel Ministero degli affari esteri negli anni scorsi, e riconobbe che il Ministero nella nuova pianta inscritta in questa prima categoria del bilancio l'aveva ridotto e che aveva inoltre anche ridotti gli stipendi.

La spesa che veniva per quest'oggetto portata, era di 220,000 lire, il Ministero la ridusse a 135,000. Il Ministero ha dunque già fatto una riduzione considerevole, una diminuzione che oltrepassa le 80,000 lire. Parve alla Commissione che fosse questa una riduzione sufficiente, avuto riguardo alla molteplicità dei lavori che sono affidati a quel Ministero, poichè, oltre al dirigere l'azione della di-

plomazia all'estero, oltre di dirigere tutto il servizio dei Consolati, quel Ministero ha anche sotto la sua dipendenza l'amministrazione delle poste, e tutte queste amministrazioni richiedono necessariamente un numero d'impiegati che, ridotti a quello al quale sono ora portati, pare non sia eccessivo. Viene poi una pianta suppletiva alla categoria 27, ma su questa la Commissione si riserva di dare il suo avviso, allorchè verrà in discussione quella categoria. Ma, ripeto, considerata la pianta tal quale è stata stabilita col decreto del 12 luglio, e come è portata nella categoria prima di questo bilancio, non parve alla Commissione che fosse eccessiva, quindi essa non crede dover proporre maggiori economie su questa categoria.

PRESIDENTE. La parola è al deputato Menabrea.

MENABREA. L'honorable député Sineo, comparant le nombre actuel des employés du Ministère des affaires étrangères avec ce qu'il était, il y a bien des années, croit que le nombre est excessif et pourrait être considérablement réduit. Je fais observer à l'honorable Sineo, que le Ministère des affaires étrangères ne s'occupe pas seulement d'affaires politiques et de ses relations avec les Consolats, mais qu'il est encore l'intermédiaire naturel des citoyens sardes qui résident à l'étranger dans une foule d'affaires d'intérêt purement privé. Or si l'on observe que le nombre des émigrants augment chaque jour, qu'ils sont actuellement au nombre de près de 200 mille répandus non-seulement en Europe, mais encore sur tous les autres points du globe, l'on concevra que les occupations du Ministère, bien loin de diminuer, augmentent au contraire chaque jour, et j'aurais quelque doute sur la suffisance du nombre porté par le nouveau cadre proposé par monsieur le ministre, s'il n'y avait encore un certain nombre d'employés extraordinaires qui figurent dans une autre catégorie. C'est pourquoi je pense que la réduction du nombre d'employés que semble désirer l'honorable député aurait pour résultat de compromettre le service.

DI POLLONE, commissario regio. Io credo mio debito di rappresentare alla Camera, come il bilancio del 1850 portasse gl'impiegati in numero di 49, che dietro alla nuova pianta stata adottata per regio decreto furono ridotti di undici; ora dunque sono in numero di 38, i quali 38 impiegati costano una cifra normale di 118 mila lire.

Potrei dire alla Camera di sospendere ogni decisione, per vedere quale sarà il risultato di questa riduzione; ma senza aspettare maggior tempo, io credo che si possa fin d'ora riconoscere come siasi fatto un gran passo verso il raccomandato sistema dei risparmi.

Ciò che mi induce anche ad avere questo convincimento, si è, paragonando ciò che si passa in un paese che la Camera ha spesso volte sentito a citare con soddisfazione, cioè nel Belgio.

Nel Belgio la spesa degli impiegati del Ministero degli esteri monta a 126,050 lire, cioè 8 mila lire di più di quello che il Ministero propone nella sua pianta. Se il Ministero crederà che nuove economie sieno possibili, certamente la Camera può star sicura che le farà. Nell'asserire questo alla Camera, sono anche fondato sui precedenti. Io veggio da uno stato che mi seno procurato, che in tutti gli anni il Ministero degli esteri ha fatte grandissime economie. Questi risparmi portano, nel 1847, la somma di lire 195 mila, nel 1848, lire 178 mila, nel 1849, 545 mila. Da ciò vede la Camera come il Ministero degli esteri sia un tutore severo del danaro pubblico.

Io credo quindi che la Camera possa con tutta fiducia lasciare che la nuova pianta abbia il suo corso, confidare

che, se nel bilancio del 1852 si potranno fare nuovi risparmi sugli impiegati, il Ministero li farà; credo che il Ministero sarà tanto più indotto a ciò, perchè professa l'opinione che non la molteplicità degli impiegati può soddisfare utilmente ai bisogni dello Stato, ma professa anzi la massima di avere pochi impiegati, ma buoni; ma per ottenere questo importante scopo, soggiungerò che è indispensabile che siano largamente retribuiti.

Starà alla Camera il facilitare al Ministero lo scioglimento di una questione che credo importantissima, questione, amo a ripeterlo, che non è la quantità degli impiegati, ma la bontà loro, che fa camminar bene gli affari. (*Bravo! Bene!*)

SINEO. Domando la parola.

PRESIDENTE. Ha la parola.

SINEO. Il commissario del Governo si riferisce alla cifra che è attualmente portata in bilancio, e la pone in confronto col numero degli impiegati portati dal bilancio dell'anno 1850; ma io faccio un altro confronto, che è quello del numero degli impiegati nel 1815; allora erano 18 impiegati agli esteri, ed il numero era forse maggiore del bisogno.

Io riconosco ciò che disse l'onorevole Menabrea, che il gran numero dei nostri concittadini che si ritrovano all'estero danno al Ministero qualche occupazione per interessi puramente privati. Ma non è cosa di gran rilievo. Il Ministero in ciò non fa che le veci di un ufficio di avvisi e di trasmissione. Non si richiede in questa parte nessun lavoro intellettuale.

Riconosco egualmente la verità del principio allegato dal signor commissario del Governo, il quale diceva che bisogna che un impiegato trovi nelle sue fatiche un mezzo di onesta sussistenza, ma non si debbe averne un numero che soverchi il necessario.

Credo che non solo in questo bilancio, ma in tutti gli altri, non altrimenti la Commissione del bilancio avrà esattamente adempiuto al suo mandato, salvo quando si sarà fatto dare gli elementi del lavoro a cui si deve compiere da cadun ufficio. A seconda della maggiore o minor fiducia che uno possa avere negli uomini che dirigono il Ministero, si avrà la speranza di ottenere maggiori o minori risparmi; ma credo che la Camera non deve calcolare solo sui risparmi, bensì formulare un bilancio esatto in cui non siano concesse al Governo altre somme, salvo quelle che sono effettivamente necessarie.

PRESIDENTE. La parola è al signor commissario regio.

DI POLLONE, commissario regio. L'onorevole deputato Sineo accennava alla Camera un punto di confronto diverso da quello che io aveva stabilito. L'onorevole deputato Sineo diceva che gli impiegati nel 1814 e nel 1815 erano in assai minor numero di quello che erano nel 1850. Io non entrerò a citare un punto di paragone che sarebbe quello del 1775, nella qual epoca gli impiegati del dicastero degli affari esteri non erano che sei, ed a misura che risaliamo più indietro forse ne troveremmo meno. Ma prego la Camera a voler considerare su quest'argomento la differenza che passa tra le esigenze delle epoche citate e l'attuale. Dirò, per esempio, che ora è cosa importantissima di avere statistiche: io domando se nel 1815, e non dirò più nel 1775, si pensasse ad avere statistiche. Io domanderò se in quell'epoca solo l'amministrazione delle poste poteva occupare una divisione come lo fa adesso: allora non vi erano che tre corrieri per settimana, ed era considerata come una disgrazia quando uno riceveva una

lettera e si credeva in obbligo di rispondermi. Io credo che i punti di paragone sono così differenti da non potersi sostenere. Del resto, io nel formare un paragone del 50 col 51, che cosa ho voluto dire? Ho voluto niente meno che provare alla Camera come i suoi giusti desiderii sono sempre una regola pel Ministero, e come vi si avesse soddisfatto nella misura possibile, cioè riducendo gli impiegati del Ministero, e soggiungeva che se potrà far di più, lo farà, e ne ha dato arra alla Camera in quello che già è stato fatto.

Io non terminerò senza dichiarare che nel proporre di stipendiare largamente gli impiegati, io non ho inteso con ciò che si avessero a creare troppo cospicue retribuzioni, ma io ho solo voluto proporre di dare ai pubblici funzionari tanto quanto basti per vivere onoratamente e sufficientemente bene da potersi occupare esclusivamente degli affari dello Stato, e non aver più a pensare a loro ed alle proprie famiglie.

Voci. Ai voti! ai voti!

PRESIDENTE. Pongo ai voti questa categoria secondo la riduzione votata dalla Camera, cioè in lire 129,540.

(La Camera approva.)

Categoria 2, *Spese d'ufficio*, portata dal Governo in lire 54,000 e ridotta dalla Commissione a lire 30,000.

DI POLLONE, *commissario regio*. Domando la parola solo per dichiarare che il Ministero non ha difficoltà di accettare questa riduzione, ma nello stesso tempo mi faccio lecito di osservare che questa non si può portare sul primo paragrafo, poichè è una spesa che da tanti anni si dimostrò sempre reale: non può portarsi sul secondo paragrafo, e nemmeno sul terzo e quarto, perchè così tenui da soddisfare appena alle esigenze sempre dimostratesi: potrebbe dunque unicamente applicarsi sull'ultimo, ed a questo proposito debbo dichiarare che il Ministero per dar prova del suo buon volere accetta la riduzione, salvo però il caso che, ove la somma si dimostrasse insufficiente, di poter ricorrere ai crediti supplementari.

Aggiungerò in ultimo che la spesa dei passaporti è una spesa utile, mentre nel 1849 produsse un'entrata di 19 mila lire circa, e nel 1850 ne produsse 26,400, quindi se v'è per questo lato una spesa vi è pur anche un prodotto.

PRESIDENTE. Pongo ai voti la riduzione proposta dalla Commissione, per cui questa categoria 2 resta stanziata in lire 50,000.

(La Camera approva.)

Categoria 3, *Spese segrete*, portata dal Governo in lire 90,000 e mantenuta nella stessa somma dalla Commissione.

SINEO. Il signor ministro degli esteri nella discussione generale ha dette molte cose, le quali egli poteva essere persuaso che non sarebbero teoricamente da nessun lato contraddette. Poteva anche presumere, che circa l'applicazione delle sue teoriche ai fatti trascorsi non si sarebbe in questo momento eccitata nessuna discussione nella Camera. La Camera sente il bisogno di progredire nell'assestamento delle cose finanziarie del paese. È desiderio generale di evitare per quanto è possibile nella discussione dei bilanci le questioni estranee agli interessi dell'erario nazionale; quindi io credo che il signor ministro non trarrà dal silenzio della Camera argomento che siasi approvato il passato contegno del suo Gabinetto; ma poichè ora si tratta di casi futuri, cioè di future spese segrete, io farò qualche breve osservazione.

Io credo che realmente sia intenzione del signor ministro

degli esteri che quella probità, che è insita alla natura della nazione piemontese, serva di regola alla sua condotta e a quella degli impiegati che da lui dipendono. Ma ho argomento per presumere che contro la sua volontà si tenga una norma ben diversa nell'impiego delle spese segrete.

Io credo che il signor ministro degli esteri abbia dato prova di conoscere male il suo paese. Egli non ha nozioni esatte intorno ai partiti che lo dividono, e temo che questo suo errore abbia una funesta influenza sulle sorti della patria nostra.

Fu notoriamente biasimevole l'uso di spese segrete fatte da altro Ministero che ha egualmente dei fondi di questa natura. L'uso che si faceva nei tempi scorsi, in mesi poco lontani da noi, dal ministro dell'interno di alcuni suoi fondi segreti, era di dar sussidi ad alcuni giornali, il cui ufficio non era altro che di calunniare ogni giorno gli uomini i più leali, quelli che sono sinceramente amici del loro paese, e devoti alle nostre sante istituzioni.

Se il ministro dell'interno ha rinunciato a sussidiare certi giornali che ora più non esistono, vediamo tuttavia che quelli che sono soliti a rappresentare l'opinione dei signori ministri, quelli i quali sono anche in parte sussidiati dal pubblico erario, non lasciano di rappresentare le opinioni, le tendenze di una gran parte dei nostri concittadini in modo costantemente contrario al vero.

Non possiamo noi temere che la stessa direzione sia data all'opinione pubblica in altri paesi, per l'influenza che possono esercitare i fondi segreti del Ministero degli esteri?

Spesse volte nelle colonne di giornali esteri leggemo le calunnie le più acerbe contro il nostro paese; dico contro il nostro paese, perchè erano dirette precisamente contro gli uomini i quali avevano ottenuto dal paese ripetute testimonianze di fiducia, testimonianze che loro non sono mai state dal paese ritirate. Ecco la semplice osservazione che più in guisa di protesta, che di argomento, ho creduto mio dovere di sottoporre alla Camera ed alla nazione.

D'AZEGLIO, *presidente del Consiglio e ministro degli esteri*. Le parole espresse dall'onorevole deputato Sineo avrebbero a necessitare una specie di rendiconto delle spese segrete; ma in questo caso osservo alla Camera, che queste spese segrete diventerebbero pubbliche, e perderebbero così del loro carattere.

È riconosciuto in tutti i paesi che il Governo ha necessità d'avere un dato fondo per ispesse segrete, e se per isventura egli è creduto capace di commettere atti immorali nell'impiego dei fondi segreti, può essere anche creduto suscettibile di atti immorali quando siede nel Consiglio della Corona.

Sicuramente, che se io non avessi per guida quell'onestà, di cui credo che ogni uomo possa rendersi a se stesso testimonianza, non solo nelle spese segrete, ma in ben molte altre cose, potrei recar danno al paese. In conseguenza io ripeto, che col votar questa categoria non si fa che un atto di fiducia, senza del quale il Ministero non potrebbe governare.

Quanto a quello che diceva l'onorevole deputato Sineo riguardo al Ministero dell'interno, siccome non è presente il ministro che regge quel dicastero, risponderò io qualche parola. Io non conosco l'impiego che faccia il ministro dell'interno delle spese segrete a lui concesse, ma per la conoscenza che ho del carattere dell'onorevole mio collega, io dico per lui quello che io dico per me, che realmente l'impiego di questi fondi segreti è fatto in coscienza, secondo quello che si crede migliore pel vantaggio dello Stato. Possiamo errare, come può errare ogni uomo per difetto d'intel-

igenza, ma per malvagità di cuore, ardisco dire, e credo che nessuno nella Camera mi vorrà smentire, per malvagità di cuore noi certo non abbiamo ad essere incolpati di nessun errore. (*Movimento a sinistra*)

AVIGDOR. Nous avons entendu, messieurs, avec quelle suavité de langage M. le président du Conseil nous a parlé de morale. Après une déclaration si claire, si nette, si éloquente que celle qu'il vient de faire, j'avoue franchement que c'est avec un sentiment de répugnance que je vois figurer la dépense de fr. 90,000 pour dépenses secrètes dans le budget des affaires étrangères.

Je sais que monsieur le ministre des affaires étrangères dira que c'est une nécessité à laquelle lui, comme les ministres de tout autre Gouvernement, doivent se soumettre; e sais encore que si nous parlions de réduire cette dépense ou de la biffer entièrement, il nous dirait qu'il lui est impossible de faire une certaine police.

Tandis que M. le président du Conseil nous parlait si agréablement de morale, je me demandais comment un Gouvernement qui a de la morale peut consacrer une dépense aussi considérable que celle dont il s'agit pour l'acte le plus immoral qui existe.

Car enfin, messieurs, qu'est-ce qu'une dépense secrète? Le mot vous le dit: c'est quelque chose de tellement secret qu'on n'ose pas l'avouer, et que l'on recouvre du cachet de la discrétion la plus entière; mais comme nous pouvons ici discuter ces dépenses, j'irai plus loin, et je dirai à quoi servent ces dépenses: elles servent à espionner au dehors le tiers et le quart; elles servent à savoir si l'on s'occupe du pays, si l'on veut y semer le désordre et la révolution. Par le moyen de ces fonds, on pénètre même dans les secrets des familles pour connaître les démarches au dehors des sujets qui appartiennent au pays et qui le plus souvent n'ont pas la moindre idée de s'immiscer dans la politique. (*Rumori di dissenso*)

Ces dépenses là pourraient être très-utiles, nécessaires même sous le Gouvernement soupçonneux, sous le Gouvernement qui avait tout à craindre de la haine et de l'antipathie des citoyens; mais sous un Gouvernement éclairé comme celui sous lequel nous avons le bonheur de vivre, avec un président du Conseil aussi franchement libéral que M. le ministre des affaires étrangères, sous un Gouvernement constitutionnel, sous un Gouvernement où tout est dévouement, soit de la part des citoyens qui sont tous affectionnés, tous dévoués à leur roi constitutionnel, soit de la part du roi si loyal qui est tout dévoué à ses sujets, je demande si elles sont utiles, si elles sont nécessaires, et surtout je demande à M. le président du Conseil si elles sont morales? Je demande encore à quoi servent ces émissaires plus ou moins secrets qu'on envoie dans tous les pays? A quoi sert de soudoyer une presse qui aujourd'hui est prête à vous servir et demain à vous attaquer?

On jouit généralement dans tous les pays d'une certaine liberté de publicité, et cette liberté vous donne les moyens de connaître jusqu'au moindre pas de vos antagonistes ou de vos ennemis.

Je trouve donc superflu d'allouer ici une somme si forte pour les dépenses secrètes, vu que la difficulté de couvrir du mystère certaines démarches suffit pour obtenir le but que l'on se propose d'atteindre avec les fonds secrets.

On m'objectera peut-être que dans les pays étrangers il est nécessaire d'être quelquefois généreux envers la presse; qu'il est nécessaire dans certaines circonstances d'acheter son appui. Eh bien, je dirai encore: cet acte là est immoral.

Quand un Gouvernement est loyal comme le nôtre, aussi parfaitement honorable, il doit moins que tout autre se soumettre volontairement à une dépense de ce genre. On pourra pendant un certain temps adopter un système injuste envers lui, mais un jour viendra où l'opinion abandonnée à elle-même rendra une pleine et complète justice à un Gouvernement qui aura refusé d'adopter des moyens détournés pour mettre à jour sa loyauté.

Je proposerais donc à la Chambre, pour ne pas prolonger ces observations, de réduire le chiffre de cette catégorie à 60,000 fr. au lieu de 90,000 (*Mormorio, e movimenti diversi*) Et en faisant cette proposition, j'exprime le vœu que sur le bilan prochain non-seulement nous n'ayons pas à faire de réduction sur cet article, mais encore qu'il soit complètement effacé de notre budget.

D'AZEGLIO, presidente del Consiglio e ministro degli esteri. Credo mio debito di ripetere di bel nuovo ciò che ebbi l'onore di rispondere all'onorevole deputato Sineo, vale a dire, che io posso affermare, che non metto gli atti immorali a cui si fece dai preopinanti allusione, e che soprattutto respingo l'idea che io vada a far spiare nè famiglie, nè individui.

Del rimanente io confesso che comprenderei che si volessero togliere i fondi segreti da chi non ne conosce la necessità; ma non so scorgere egualmente l'utilità della riduzione, perchè se queste spese sono immorali per 90,000 lire, lo saranno anche per sessantamila. (*Harità*)

SAPPA, relatore. Dopo le parole dette dall'onorevole signor presidente del Consiglio, non mi rimane nulla a dire, perchè la differenza di 30 mila lire non credo che sia quella che possa fermare l'attenzione della Camera; imperocchè la cifra di 90 mila lire, se si crede necessario l'oggetto a cui è destinata, è, a mio credere, ristretta agli ultimi termini.

PRESIDENTE. Consulto la Camera se intende appoggiare la proposta del deputato Avigdor.

(È appoggiata.)

(Posta ai voti, non è approvata.)

Pongo ai voti la cifra di 90 mila lire proposta dal Ministero, e mantenuta dalla Commissione.

(La Camera approva.)

Categoria 4, *Viaggi dei corrieri di Gabinetto*, portata dal Ministero in lire 30,000, e mantenuta nella stessa somma dalla Commissione.

Se nessuno domanda la parola, la pongo ai voti.

(La Camera approva.)

Categoria 5, *Spese diverse*, portata dal Ministero in lire 2350, e mantenuta nella stessa somma dalla Commissione.

(La Camera approva.)

Categoria 6, *Rimpatrio nazionali*, portata dal Ministero in lire 6000, e mantenuta nella stessa somma dalla Commissione.

(La Camera approva.)

Categoria 7, *Sovvenzioni alla cassa pensioni*, per semplice memoria.

Categoria 8, *Casuali*, portata dal Ministero in lire 10,000, e fissata dalla Commissione in lire 14,000.

DI POLLONE, commissario regio. Inerentemente alla riserva da me espressa allorquando la Camera discuteva la prima categoria, mi farò ad osservare che le lire seimila portate all'articolo secondo, erano destinate per sovvenzioni e gratificazioni; per semplice forma, alla quale nulla si ha da obiettare, è stata trasportata alla categoria *Casuali*; ma, come accennava, avvece di esserlo integralmente per la somma di lire 6000 non lo fu che per lire 4000.

Io mi fo lecito di rappresentare alla Camera come un tale assegnamento sia veramente minimo; quando il signor ministro degli affari esteri che riveste eziandio la qualità di presidente del Consiglio ha sotto i suoi ordini 58 impiegati, ai quali debbonsene aggiungere 4, per ora fuori pianta, e così 42 individui, oltre a 6 corrieri di gabinetto ed 11 inservienti, e così 59 persone alle quali può essere chiamato non solo a dare sovvenzioni o gratificazioni, ma può essere anche chiamato a remunerare servizi straordinari, io per verità non so comprendere come una già così tenue somma di lire seimila possa ancora ridursi a lire 4000, e faccio domanda alla Camera affinché voglia reintegrare le lire duemila tolte dalla Commissione.

SAPPA, relatore. La riduzione che la Commissione ha proposta su questo articolo veramente è di poca entità, ma conviene che io dica il motivo che indusse la Commissione a proporla alla Camera.

La Commissione ha creduto che non si dovesse lasciare sussistere l'articolo 2 della categoria, con una speciale indicazione per gratificazioni e sovvenzioni, appunto per escludere l'idea che esistesse negli impiegati un diritto di avere questa gratificazione perchè nel bilancio vi era appositamente.

La Commissione riconobbe bensì che vi possono essere dei lavori straordinari da compensare, che vi possono essere dei casi in cui delle sovvenzioni siano necessarie; quindi ha creduto di dover dare al Governo una somma con cui potesse provvedere a queste emergenze, ma non ha creduto che si dovesse mantenere a questo titolo espresso una somma qualunque. Essa ha poi ridotta questa somma di lire 2 mila appunto perchè opinò, che queste gratificazioni, di regola non dovessero aver luogo, ma soltanto in casi eccezionali; ora vedendo che quest'uso di dare gratificazioni in diversi uffici è forse passato in abuso, ha creduto di dover diminuire la cifra richiesta per significare questo suo pensiero; ma, come la Camera vede, la riduzione è minima, è piuttosto significativa di quello che in sé sia importante.

PRESIDENTE. La parola è al deputato Lanza.

LANZA. In vero non so comprendere come l'onorevole signor commissario regio si opponga a questa leggera diminuzione, giacchè in complesso la Commissione ha piuttosto recato un vantaggio che un vero danno al Ministero coll'aggiungere 4 mila lire delle spese di gratificazioni e sovvenzioni portate nella categoria 1.

Diffatti se avesse lasciata la somma di lire 6 mila alla categoria 1, ov'era assegnata per le gratificazioni e sovvenzioni, ne sarebbe avvenuto che il Ministero non avrebbe potuto disporre per le gratificazioni e sovvenzioni che di queste lire 6 mila, esaurite le quali sarebbe pur esaurito ogni fondo disponibile per quest'articolo, perchè è un articolo tutto affatto specificato. Invece la Commissione aggiungendo le spese per le gratificazioni e le sovvenzioni a quella per casuali, concede al Ministero la facoltà di spendere per le gratificazioni e sovvenzioni tutta la somma la quale sarà disponibile per casuali, cioè una somma di lire 14 mila.

Può darsi benissimo che accidentalmente le spese casuali salgano alla somma di lire 10 mila, ma questo è un caso eccezionale che difficilmente si verificherà, perchè i compilatori del bilancio hanno sempre grandissimo riguardo di abbondare nella somma portata per casuali; con ciò voglio dire che quantunque siasi diminuita questa categoria di 2000 lire sulle sovvenzioni e gratificazioni, tuttavia siccome questa somma

venne aggiunta ad un'altra categoria la quale non è di leggersi esauribile, così il Governo non può lagnarsi di questa diminuzione.

DI POLLONE, commissario regio. Dirò che io mi aspettavo la obbiezione fatta dall'onorevole deputato Lanza, e perciò mi proverò a rispondervi.

Se i casuali sono necessari per provvedere alle eventualità del Ministero, non possono essere destinati per altre spese; se poi i casuali non fossero consumati per vere spese eventuali, io credo che sarebbe meglio che rimanessero intatti e che non se ne disponesse altrimenti. Ma dalle interpretazioni che il signor deputato Lanza ha dato all'operato della Commissione non v'ha dubbio che il Ministero avrà una maggior somma a sua disposizione, ne avverrà forse per contro che l'articolo *Casuali* dovrà essere ampliato con crediti supplementari, perchè, come dico, con questo si deve provvedere a spese che si rendono indispensabili nel corso dell'anno. Io credo che sarà forse miglior consiglio il lasciare la somma divisa in lire 6000 per gratificazioni e sovvenzioni, e 10.000 per casuali. Il Governo del resto non insiste, e se ne rimette alla prudenza della Camera.

PRESIDENTE. Pongo ai voti la proposta della Commissione in lire 14,000 sopra questa categoria 8.

(La Camera approva.)

Categoria 9, *Legazioni, assegnamenti e stipendi*, portata dal Governo in lire 706,500 e ridotta dalla Commissione a lire 659,556.

SINEO. Il signor ministro degli esteri ci ha detto che di necessità sarebbe stato molto parco nel parlare della nostra politica all'estero. Ma tra le legazioni havvene una, la quale si occupa, e talvolta troppo largamente, non degli affari esteri, ma degli interni; accenno alla legazione di Roma. Mi parrebbe opportuno che prima di votare la presente categoria, nella quale si contiene l'articolo della legazione di Roma, il signor ministro degli esteri ci desse qualche spiegazione intorno alla politica che reggerà questa legazione.

Nella precedente Legislatura io avea proposto che le relazioni con Roma fossero rette dal ministro di grazia e giustizia. Questo mi pareva e tuttora mi pare più regolare e più logico perchè non trovo regolare e logico che mentre il ministro di grazia e giustizia è incaricato di provvedere a tutto ciò che concerne gli affari ecclesiastici, sia al ministro degli esteri affidata una parte importantissima di questi affari, cioè delle relazioni col capo della religione che è riconosciuta come religione dello Stato. Ma poichè non si è fatta ancora nessuna innovazione su questo argomento, e che anzi certe oscillazioni (ripeterò la parola) avvertite dalla nazione, e notate dalla Camera non lasciarono di risvegliare inquietudine nei nostri concittadini, io bramerei che prima di concedere questa spesa, dal Governo si desse qualche spiegazione.

D'AZEGLIO, presidente del Consiglio e ministro degli affari esteri. Il progetto dell'onorevole deputato Sineo, di attribuire cioè le trattative dirette colla Corte di Roma al ministro di grazia e giustizia, forse potrebbe essere una necessità, ove il Ministero di grazia e giustizia fosse separato dal resto del Ministero, od agisse senza il concorso dei suoi colleghi; ma in tutte le trattative che si fanno, tanto con Roma come con tutte le altre Corti (parlo delle trattative importanti, parlo di quei fatti che possono meritarsi), si discutono sempre in Consiglio, e per conseguenza il ministro dell'estero non è altro, direi, che il veicolo.

Nè io è solo per il ministro di grazia e giustizia, ma per tutti gli altri; ed io che non voglio darmi il vanto di sapere quello che ignoro, dico francamente che se si dovesse trattare

con potenze amiche per negoziati, per accordi di commercio, io sarei molto lontano dal sapere quello che doversi fare, e perciò in questi casi divengo in certo modo il veicolo del ministro del commercio, come quando io tratto per le quistioni ecclesiastiche divengo il veicolo del ministro di grazia e giustizia.

Credo poi che il dare una corrispondenza aperta coll'estero ad un ministro, il cui ufficio si riferisce all'interno, sarebbe intralciare inutilmente l'amministrazione dello Stato, e per conseguenza non lo vedrei opportuno.

DI POLLONE, commissario regio. Domando la parola per oppormi alla riduzione della Commissione, e fornire alla Camera degli schiarimenti talmente positivi, che la Camera spero vorrà gradire.

Nella riduzione di lire 66,000, si scorge dalla relazione dell'onorevole relatore Sappa, che l'intendimento della Commissione è di ottenere la soppressione, fra le altre, della legazione di Baviera. Ora, questa soppressione non può assolutamente avere effetto immediatamente, quando anche si credesse dal Ministero di sopprimerla.

Non tratterò della convenienza di sopprimere le legazioni indicate dalla Commissione, poichè non credo che ne sia ora il caso, solo desiderando io parlare di cifre.

La legazione di Baviera, oltre 52 mila lire che le erano concesse, ne aveva otto mila per rappresentare il nostro Governo presso la Corte di Dresda. Queste 8 mila lire furono di poi assegnate al rappresentante del Governo che risiede a Berlino, e reputo (quantunque non voglia avviarmi nell'arduo sentiero della politica) che la Camera sarà unanime nell'assentire sull'opportunità di questa nuova destinazione, mentre son d'avviso che sia di grande importanza l'aver chi ci rappresenti là dove si tengono le conferenze per sistemare gli affari di Alemagna, dalla quale sistemazione può per avventura nascere la pace o la guerra d'Europa.

Dopo di questo soggiungerò che il Ministero titolare della legazione di Baviera, a termine dei regolamenti, ha diritto a sei mesi di stipendio. Questi sei mesi, se non vadò errato, scadono col 20 di aprile. Dunque quest'articolo non si può per li due addotti motivi, cioè per la destinazione di un altro inviato presso la Corte di Dresda, la quale assorbe 8 mila lire, e per una tangente dello stipendio di lire 52 mila dovute ancora per tre mesi e venti giorni al titolare della legazione. Soggiungerò ancora un altro motivo, e si è che questo titolare alla legazione è un antico diplomatico benemerito del paese, il quale certamente il Ministero ha intenzione e convenienza di conservare, nè vi sarebbe nel bilancio somma di sorta per corrispondergli un trattamento di aspettativa. Quindi è necessario che la somma sia conservata integra onde provvedere anche a questa emergenza.

Il parlare poi di quanto riguarda alla soppressione di altre due legazioni, m'indurrebbe nella stessa discussione che credo di non dover sollevare; però mi permetterà la Camera sul finire del mio discorso di accennare, che spetta al Governo, e ciò è sotto la sua responsabilità, di vedere dove i nostri interessi richiedano di essere più efficacemente rappresentati, e nel modo che sia più conveniente che lo siano.

Spero che la Camera vorrà aderire alle mie istanze di non ammettere questa riduzione, e che vorrà persuadersi, che qualora vi siano economie da fare, come ho testè accennato, queste saranno fatte, senza che per ciò s'abbia a pregiudicare ad un punto della prerogativa ministeriale.

AVIGDOR. J'avais le dessein, je l'avoue, de discuter avec monsieur le commissaire du Gouvernement, les chiffres soumis dans ce moment à votre discussion, mais je devrai, à re-

gret, restreindre mes observations. Monsieur le commissaire vient d'introduire un nom dans sa réponse à mes observations; la discussion pour moi se trouve entravée. La Chambre comprendra, que par une sentiment de délicatesse très-appreciable, j'éprouve de la répugnance à parler de réduction quand il s'agit presque de la faire supporter à une personne dont le nom se trouve sur les lèvres.

Pour moi je suis si pénétré de ce sentiment qu'il m'impose le devoir de ne plus m'expliquer aussi catégoriquement que je l'aurais fait d'abord.

Je sais toute la gratitude que l'on doit à un ancien serviteur de l'Etat, et surtout aux ambassadeurs qui représentent le pays d'une manière glorieuse à l'étranger. Quoique rempli de cette pensée, désireux d'écarter autant que possible les noms propres de nos discussions, je ne puis cependant pas me résoudre à laisser passer sans observations cette tendance du Ministère à conserver des emplois. On nous parle de la nécessité d'avoir un ambassadeur à Munich et un à Dresde. C'est là, messieurs, où je me trompe, que l'ambassadeur à Berlin peut lui même gérer les trois légations, se transporter quand l'intérêt du pays l'exige de Berlin à Dresde ou à Munich. Ce trajet se fait très-rapidement et on peut faire ces voyages sans en être trop fatigués et sans que les affaires diplomatiques d'un pays souffrent de ces courtes absences. Si j'avais besoin de citer quelque fait pour démontrer à monsieur le commissaire du Gouvernement l'opportunité de mon assertion, je lui rappellerais que l'empereur Nicolas n'hésite pas à venir lui-même, pour traiter des affaires politiques, de St-Petersbourg à Varsovie; distance qui est un tant soit peu plus longue que celle entre Berlin et Dresde. L'ambassadeur que nous avons à Berlin pourrait donc parfaitement, selon moi, traiter les affaires de notre Gouvernement à Dresde.

Du reste, messieurs, vous le voyez, qui est-ce qui représente dans ce moment la Prusse aux conférences de Dresde? C'est, vous le savez tous, monsieur Manteuffel lui-même, ce sont les ministres d'Etat en personne de plusieurs autres Gouvernements qui traitent ces affaires.

Ainsi, lorsque les ministres d'Etat se transportent à Dresde pour défendre les intérêts de leur pays, je ne vois pas pourquoi l'ambassadeur que nous avons à Berlin ne pourrait en faire autant et gérer en même temps les trois légations. On n'a qu'à jeter les yeux sur la carte et regarder le réseau de chemin de fer qui coupe l'Allemagne en tous sens, pour se convaincre, que l'ambassadeur à Berlin peut accomplir ses voyages avec la plus grande rapidité. Il est bien entendu que je voudrais qu'il eût dans ce cas un dédommagement pécuniaire en sus de ses honoraires ordinaires pour frais de voyages. Ceci n'est que juste.

Tout le monde peut juger si mes observations sont justes. Du reste, avec l'institution des télégraphes électriques, avec tous les moyens de transport qui existent, il est, je ne dis pas absurde, le mot serait inconvenant, mais il est ridicule que des légations si voisines ne soient pas gérées par le même individu. Pour moi, ce que j'aurais voulu, c'est précisément ce que la Commission a supprimé. J'aurais voulu une légation à Rio-Janeiro (dans le Brésil) et une autre aux Etats-Unis. Les maisons de commerce du royaume, celles de Gènes surtout, ont des rapports suivis avec ces pays.

Je voudrais donc qu'il y eût là de bons agents diplomatiques et consuls généraux qui s'occupassent de nos affaires, afin que nos relations commerciales puissent prendre un plus grande développement. Ces deux légations injustement sont tombées sous les coups de la Commission, et je ne peux pas bien me rendre un compte exact de cette suppression.

La Commission a sans doute eu des raisons concluantes pour supprimer ces deux légations; mais, pour mon compte, se sont elles que j'aurais voulu maintenir, vu la distance, l'éloignement et la rareté des rapports directs.

Je dis plus, et ceci paraîtra peut-être un peu hardi, je voudrais voir rétablir, s'il y avait possibilité, la légation de Saint-Petersbourg. Nos relations sont continuelles avec ce pays, et particulièrement avec le sud de la Russie. Les navires génois fréquentent presque toute l'année les ports d'Odessa, de Taganrock, tous les ports de la mer Noire et de la mer d'Azoff, où ils vont charger du blé. Il serait donc très-utile d'établir de bons consuls généraux dans ces parages, pour aider au mouvement commercial, pour encourager nos relations, et pour tâcher même de les multiplier.

J'appuie un peu sur cette observation, parce que généralement on donne à la diplomatie trop d'importance sous le rapport politique, trop peu sous le rapport commercial; et ceci arrive aussi, il faut l'avouer, non-seulement chez nous, mais dans d'autres pays. Il faut, pour augmenter nos relations commerciales, des hommes propres aux affaires, des hommes qui sachent se rendre utiles à leur pays, des hommes habiles, qui soient à même de transmettre à leur Gouvernement des bons rapports sur la situation commerciale et politique d'un pays où il sont accrédités, et qui puissent enfin, pour me servir d'une expression très-fidèle, mais peu élégante, faire gagner au pays l'argent qu'ils en reçoivent.

Permettez-moi à ce sujet, messieurs, de vous dire l'opinion d'un publiciste distingué sur les ambassadeurs en général. C'est une opinion toute nouvelle, qui est tout simplement l'amplification d'une phrase du premier message du président de la République à l'ouverture de l'Assemblée législative, en novembre dernier. Cette phrase déclarait implicitement, que la société actuelle gouvernementale n'avait plus besoin d'ambassadeurs qui lui rendissent des services utiles.

Car, nous n'appartenons plus, messieurs, à ce temps passé, où l'on envoyait un ambassadeur pour flatter seulement l'amour-propre d'un souverain, comme ceux, par exemple, que l'on présentait à Louis XIV, comme venant de bien loin, et dont vous connaissez l'origine plaisante. On ne se persuade pas assez généralement en France que les intérêts commerciaux mériteraient d'être mieux traités et de ne pas venir toujours après les intérêts politiques; que souvent même il serait opportun de les ranger dans l'ordre inverse et de reléguer ces derniers au second rang. L'Angleterre ne se conduit pas autrement; elle sait qu'une bonne entente des voies et des ressources du commerce national peut épargner bien des agitations stériles, et partout elle met sa diplomatie à la suite de ses négociants; au lieu de laisser ses négociants à la discrétion de ces diplomates. Les nôtres sont instruits à des habitudes plus gentilles. On dirait que nos agents politiques dédaignent d'intervenir dans les relations commerciales.

C'est-là, sans qu'il y paraisse peut-être assez, la source de plus d'un malaise dans notre grande industrie, de plus d'un embarras au sein de nos grandes villes ouvrières, de plus d'un échec regrettable sur les marchés extérieurs.

Ainsi, messieurs, vous voyez que l'on veut en France des hommes qui s'occupent des affaires réelles du pays, car pour ce qui est de la politique, il y a toujours, quoi qu'on en dise, assez de personnes qui s'en occupent et qui en retirent du profit.

De plus, je vous demande, messieurs, si dans le cas où un ambassadeur aurait besoin d'une instruction du Ministère, il ne pourrait pas le recevoir en peu de temps. Souvenez-vous, messieurs, de ce que vous aurez sans doute lu dans les jour-

naux, il y a deux jours à peine, c'est-à-dire que le discours de S. M. la reine Victoria, prononcé à Londres à deux heures de l'après-midi, était imprimé et publié à Liverpool à 5 heures et demie, c'est-à-dire que ce discours avait été transmis à Liverpool au moyen du télégraphe électrique.

J'ajouterai qu'à Londres j'ai conversé pendant deux heures entières avec un agent de change pour lui adresser mes demandes et recevoir les réponses. Ainsi je crois que si l'on peut employer ce procédé dans maintes circonstances sans aucun inconvénient, il est encore à remarquer, et ceci est plus sérieux, que les ambassadeurs ordinaires semblent ne servir à rien pour les affaires extraordinaires.

Nous en avons eu des preuves innombrables pendant ces dernières années: une miriade d'ambassadeurs ont été envoyés sur divers points pour y traiter des affaires si secrètes que leur mission comme les résultats, sont demeurés à l'état de secret pour tout le monde.

N'avez-vous pas un exemple de ce que j'avance dans les diverses missions à Rome? C'est une affaire trop délicate pour que je m'y arrête, mais là et ailleurs dans des moments difficiles les ambassadeurs ordinaires n'ont plus suffi.

En résumé, je conclus que nous devons inviter le ministre des affaires étrangères à établir de bons consuls généraux dans les pays où nous pourrions étendre nos relations commerciales et à supprimer les légations telles que celles de Dresde et de Munich qui ne font que double emploi et obérer le budget de l'Etat.

DI POLLONE, commissario regio. J'aurai quelque difficulté à suivre l'honorable monsieur Avigdor, qui a marché à la vapeur, avec mon lourd bagage des chiffres. Je le regrette d'autant plus que j'ai hâte de le rejoindre pour le remercier d'avoir accordé l'appui de son talent à ma proposition, qui tend au rejet de la réduction proposée par la Commission.

En effet, ce que vient de dire l'honorable monsieur Avigdor est un grand appui aux arguments que j'ai mis en avant.

Qu'ai-je dit? J'ai dit qu'il fallait que le ministre sarde actuellement résidant à Berlin eût les moyens de se rendre à Dresde. Monsieur Avigdor n'a rien trouvé de mieux à faire que de citer l'exemple de l'empereur de Russie qui se transporte lui-même de St-Petersbourg à Varsovie pour traiter en personne ses affaires. Mais ce voyage il y a apparemment quelqu'un qui le paye; et c'est parfaitement le même cas que celui du ministre à Berlin qui devrait se rendre à Dresde et à qui le Gouvernement doit les frais de voyage.

Nous avons prié la Chambre de ne point retrancher le crédit proposé; car au lieu d'être appliqué au ministre de Bavière, il devrait être en partie alloué au ministre de Berlin, de sorte qu'il ne peut y avoir une économie entière de la somme proposée par la Commission.

Il n'y a aucune création de nouvelle légation. Il n'y a à cet égard aucun autre moyen de payer au ministre les frais de translation depuis Berlin jusqu'à Dresde. Par conséquent, sous ce point, nous sommes parfaitement d'accord.

Nous sommes encore d'accord sur un autre point. L'honorable monsieur Avigdor témoigne le désir de voir des légations sardes aux Etats-Unis et au Brésil. Or c'est précisément l'argument que j'ai fait valoir pour empêcher la réduction de la Commission qui, comme la Chambre peut le voir dans son rapport, proposait une réduction de 66 mille et plus de francs pour la suppression des légations de Bavière, de Rio Janeiro et des Etats-Unis. Je me suis opposé à ces deux réductions. Ainsi là-dessus, je me trouve encore parfaitement d'accord avec monsieur le député Avigdor.

En terminant je dirait un mot du reproche que l'honorable

monsieur Avigdor m'a adressé d'avoir cité un nom propre dans cette discussion. J'en appelle au souvenir de la Chambre entière, aucun nom propre n'est sorti de ma bouche. Il fallait parler d'une dépense nécessaire pour une légation, et je devais en conséquence expliquer les motifs qui m'obligeaient à repousser la réduction de 66,000 francs, et je devais nécessairement mettre en avant les droits acquis en vertu d'un règlement existant encore, qui n'a pas été modifié et qui, je pense, ne sera contesté par personne tant qu'il existera.

Je crois qu'en cela l'honorable monsieur Avigdor s'est trompé en m'accusant d'avoir cité un nom propre.

AVIGDOR. Je demande la parole.

DI POLLONE, commissario regio. Monsieur le député Avigdor a parlé des transmissions par les télégraphes électriques et crois que ce moyen devrait suffire à une ambassadeur pour faire ses relations et ses correspondances. Vous me permettez, messieurs, de vous faire observer que je ne crois pas que le progrès prodigieux de ce moyen de communication soit arrivé jusqu'à faire transporter les dépêches secrètes; je ne crois pas qu'aucun homme d'Etat d'aucun pays ait jusqu'ici confié son secret aux télégraphes électriques.

Tant que l'usage européen sera de négocier par le moyen de ministres ou d'ambassadeurs, nous serons obligés de nous y conformer.

CAVOUR, ministro di marina, agricoltura e commercio.

Mi credo in debito d'aggiungere un'osservazione a quanto venne testè detto alla Camera dal commissario regio.

L'onorevole deputato Avigdor esprimeva il desiderio che gli agenti diplomatici non si occupassero soltanto degli affari politici, ma ponessero altresì cura a raccogliere dati e nozioni statistiche e commerciali. Io, come ministro del commercio, posso assicurare la Camera che i nostri agenti diplomatici adempiono con molto zelo a questa parte del loro dovere, della qual cosa mi lusingo di poter somministrare una prova alla Camera quando presenterò la promessa legge sulla riforma dei diritti di navigazione. La Camera vedrà allora quanta copia di dati e di nozioni interessantissime siano state raccolte in tutti i paesi, direi quasi del globo, dai nostri agenti diplomatici, e ciò servirà per rispondere al rimprovero, per così dire, che si faceva a questi agenti diplomatici di non attendere che alla parte politica del loro mandato.

SAPPA, relatore. Il signor commissario regio ha già risposto al signor Avigdor, e quindi non mi credo in dovere di aggiunger altro alle sue osservazioni. Mi reputo bensì in obbligo di giustificare la Commissione dal rimprovero che veniva lanciato dal signor commissario regio di essersi occupata della soppressione di una legazione piuttosto che di un'altra. La Commissione ben sapeva che ciò appartiene al potere esecutivo, e solamente indicò nella sua relazione in modo dimostrativo quelle legazioni le quali, a suo avviso, parevano meno necessarie; ma essenzialmente, nel proporre l'economia, lasciò al Governo la facoltà di praticarla nel modo che credeva più utile allo Stato; e queste sono appunto le parole della relazione.

Osservasi che se non si propone la sua spesa economia per articoli (perchè ogni articolo contiene una legazione) ciò è perchè si crede opportuno di lasciare sufficiente latitudine al Governo per operarla in quel modo che meglio corrisponda alle convenienze del pubblico servizio nei limiti dell'intera categoria.

Quindi la questione si aggira soltanto sulla cifra totale della categoria, e non sulla convenienza di mantenere o sopprimere l'una o l'altra legazione; questa fu un'opinione dimostrativamente manifestata, ma non è obbligatoria pel Ministero.

Ridotta la questione in questi termini, io credo che l'economia proposta dalla Commissione non è eccessiva.

Già il signor commissario ammise che la legazione della Baviera poteva essere soppressa; bensì notò che della somma che è stanziata per questa legazione bisognava prelevare quel tanto cui aveva diritto chi prima l'occupava; quindi un aumento di stipendio al ministro straordinario residente a Berlino, per l'aumento degli incarichi che gli sarebbero affidati, dovendo anche rappresentare il nostro Governo a Dresda. Io ammetto che siano a questi oggetti necessari dei fondi, ma nonostante io credo che la economia dalla Commissione proposta può sussistere, perchè, oltre al residuo sulla legazione di Baviera, io non credo che tutte le legazioni iscritte in questo bilancio siano egualmente necessarie: to capisco l'interesse che può avere il nostro Stato a mantenere ministri e ambasciatori presso i principali Stati d'Europa; ma io non credo che presso tutti sia necessario un ministro; presso molti potrà bastare un incaricato d'affari. Io credo dunque che il Ministero facilmente potrà fare la proposta economica, senza compromettere il servizio pubblico.

L'obbiezione fatta alla Commissione è ancor più singolare, inquantochè vediamo che vi sono legazioni vacanti; ed è chiaro che in quelle legazioni che sono vacanti non si spende.

Nella relazione si è ricordato un principio della nostra legislazione che proibisce al Ministero di servirsi delle economie che risultano sugli stipendi per applicarli ad un altro oggetto; certamente la citata legge proibisce in punto di assegnamenti personali lo storno da un articolo all'altro; ma da ciò non segue che il Ministero non possa applicare l'economia dalla Camera deliberata sull'intera categoria ad un articolo piuttosto che ad un altro.

Per quel che dissi, mi pare evidente che la Commissione fu molto discreta nel proporre una economia di sole lire 66 mila, mentre il bilancio presenta delle vacanze che lasciano campo ad un'economia maggiore. In conseguenza persisto nella proposta della Commissione.

D'AZEGLIO, presidente del Consiglio e ministro degli esteri. Io volevo prendere la parola per osservare a quel proposito ciò che disse testè l'onorevole relatore, e quindi vi rinuncierei, se non istimassi che sia bene anche confermarlo. Io credo che sia interesse di tutto lo Stato che ogni potere sia geloso dei propri diritti.

Parmi pertanto che sia importante che al potere esecutivo si lasci la decisione e la scelta delle legazioni che deve tenere, e quelle che deve sospendere, o quelle che deve sopprimere.

Osserverò anche alla Camera che la parola sopprimere una legazione è una parola sempre molto importante in diplomazia; e che per conseguenza bisogna andarla ritento nel profferirla. Del resto, il Governo che la Commissione che dipendeva da lui, ed io particolarmente anch'io sono occupato a fare tutte le economie possibili in questo genere; ma ci vuole una certa larghezza di fondi, perchè il Ministero degli esteri non è come quello dell'interno del paese, per cui si sa all'incirca, e quasi con certezza, può sapere quello che accadrà alla fine dell'anno, e si può prendere le norme opportune. Al Ministero degli esteri si mandassero se io da qui a due o tre mesi avrò da mandare a chiamare un ministro da uno posto all'estero, in quelle cose io saprei dire, e quando lo sapessi, la Camera potrebbe non sempre si possono rendere queste ragioni.

In conseguenza parmi importante che il Governo abbia una certa latitudine in queste spese, perchè gli affari del ministro degli esteri non dipendono dalla propria volontà,

o dall'amministrazione interna del paese, ma dipendono dagli eventi esterni che non si possono con esattezza prevedere.

AVIGDOR. Je me permettrai de présenter seulement quelques observations en réponse à monsieur le commissaire du Gouvernement. Je n'ai pas dit qu'il eût prononcé un nom, mais quand on voit un nom à côté d'un chiffre, et qu'on fait allusion à ce chiffre, il faut supposer que la Chambre a assez d'intelligence pour être persuadée que c'est de ce nom même dont il s'agit. Je pense ainsi n'avoir rien dit de si singulier pour attirer les sarcasmes de monsieur le commissaire du Gouvernement.

DI POLLONE, commissario regio. Domando la parola per un fatto personale.

AVIGDOR. Je me félicite sincèrement avec monsieur le ministre de l'agriculture et du commerce qui est satisfait des rapports commerciaux qui lui parviennent de l'étranger; je me félicite d'autant plus que je croyais que l'on s'en occupait très-peu et que j'avais été à même de reconnaître que les rapports qui venaient de certains pays n'étaient pas tout-à-fait aussi satisfaisants que monsieur le ministre veut bien le dire.

Du reste, je ne dis pas qu'un ambassadeur doive être homme d'affaires, spécialement je n'ai pas la prétention d'exiger qu'il soit négociant, mais je dis qu'il faut qu'il soit pénétré des intérêts du pays où il est; qu'il soit pénétré des intérêts du pays où il va, et qu'il sache où et comment il peut rendre des services aux deux pays également. Voilà ce que j'ai dit. Si mon idée a été mal interprétée, je l'explique plus clairement dans ce moment, et j'attribue seulement à ma manière peu claire de m'exprimer l'interprétation donnée à mes paroles par messieurs les ministres et non à leur manque de perspicacité.

DI POLLONE, commissario regio. Per buona ventura non è questa la prima volta che io abbia l'onore di parlare al cospetto della Camera.

So che ho dei doveri, e credo di non averli mai trasgrediti; ma ho dei diritti, e questi diritti io li userò con tutta quella misura che si conviene a chi ha la parola in quest'Assemblea in nome del Governo del re.

Se pure non è sempre permesso a tutti di mantenere la medesima calma nella discussione, io credo però di non essermi lasciato trascinare nel mio dire al punto di servirmi del sarcasmo per rispondere ad un onorevole deputato.

Alieno da ogni personalità rifugio eziandio da quanto possa assomigliarvi.

Questa risposta è tanto più semplice, che il supposto sarcasmo si riferirebbe alla circostanza di aver denegato di aver pronunziato un nome proprio; dopo questa denegazione non ho aggiunta nessun'altra parola di cui possa risentirsi il signor deputato Avigdor. Me ne appello a tutta la Camera; non ho nulla a ritrattare, ed essa può farmene testimonianza. (Si / si!)

LANZA. Io non credo che vi possa essere difficoltà da accettare per parte del signor ministro degli affari esteri, la riduzione di 6844 lire che la Commissione propone su questa categoria, perchè questa riduzione è affatto illusoria.

Ognun sa che la legazione a cui si riferisce l'articolo 10 è vacante, e che vi è la massima probabilità che non venga occupata durante l'anno corrente.

Questa legazione importa la spesa di 65 mila lire, il che pareggia la cifra di economia proposta dalla Commissione, perchè il relatore non ebbe l'avvertenza di notare che quest'economia il ministro la può fare sopra l'intera categoria, senza fissare nessun articolo di questa medesima categoria.

Fatta questa osservazione, la quale deve tranquillare perfettamente il signor commissario regio, risponderò ad una sua frase, la quale mi parve che sia quasi per uscire d'alquanto, se non erro, dai limiti costituzionali.

Egli ha detto, che è prerogativa del potere esecutivo di stabilire legazioni, dove lo crede più conveniente; io glielo consento di buon grado, ma l'onorevole commissario regio però non dovrebbe dimenticare, che è anche prerogativa del Parlamento di negare la spesa che si può riferire a queste legazioni.

Supponga che il Ministero avesse il capriccio di stabilire una legazione a Parma, un'altra a Modena, un'altra nella repubblica di San Marino e via dicendo; crede egli che la Camera dovrebbe sottomettersi a votare le somme richieste per queste legazioni?

A me non piace quella posizione ambigua in cui si pone il relatore di questo bilancio, dicendo che la Commissione ha votato in genere una riduzione di 166,000 lire senza fissare alcun articolo a cui si riferisca, perchè una Commissione incaricata di esaminare conti e spese, deve, quando propone riduzioni, indicarne il motivo.

Ora, come farà la Commissione a giustificare questa diminuzione se non dirà: io ve la propongo perchè l'applico alla tale o tal'altra spesa che è eccessiva?

Essa non può ragionevolmente venirvi a dire: io faccio una riduzione su tutta la categoria; sarebbe una cosa irragionevole, che non persuaderebbe alcuno perchè ognuno avrebbe diritto di dire: giustificate questa riduzione; ed allora si presenterebbe il caso in cui ora siamo, e dovrebbe la Commissione dire: la giustifico perchè credo inutile la tale o tal'altra legazione, perchè reputo eccessiva la spesa annessa alla medesima.

Quindi io credo si debba mettere la questione sul suo vero terreno per non pregiudicare nè gli uni nè gli altri; parmi dunque cosa incontestabile che il potere esecutivo ha diritto di proporre legazioni dove crede, ed il potere legislativo ha il diritto di concedere o negare le spese relative a tali legazioni.

DI POLLONE, commissario regio. Domando la parola. Molte voci. A domani! a domani!

PRESIDENTE. Permetta la Camera, non c'è più che a votare.

DI POLLONE, commissario regio. Sarà tanto più facile il voto, mentre io sorgo per dichiarare a nome del Ministero che accetto la riduzione. Lasciando però da parte la discussione che sollevava or ora l'onorevole deputato Lanza, io dico che la mia opposizione nasceva dacchè si voleva stabilire ed indicare qual fosse la legazione che si voleva sopprimere. Fatte tutte le riserve su questo punto, il Ministero accetta la riduzione della Commissione, perchè appunto, giunti all'epoca in cui siamo, vede che, stante le vacanze che sono rimaste finora nelle diverse legazioni, può senza menomamente incagliare il bene del servizio, accettare la riduzione; quindi non vi è ulteriore opposizione per parte del Ministero.

Voci: Ai voti! ai voti!

SAPPA, relatore. Il signor Lanza...

Voci: Ai voti! ai voti!

SAPPA, relatore. Io credo di aver diritto di rispondere brevemente alle cose dette dal signor Lanza. Egli mi appone di aver preso una posizione obliqua; io credo anzi di averla presa costituzionale e legale, e che qualunque altra, fuor quella, sarebbe stata incostituzionale.

Se nel seno della Commissione vi fu effettivamente qualche membro che manifestò un'opinione contraria, certamente la

TORNATA DEL 12 FEBBRAIO 1851

maggioranza non fu di questo avviso. Si sono indicate varie legazioni che parevano alla Commissione meno necessarie, ma ciò si disse come dimostrazione semplicemente, non colla decisione imperativa di sopprimere questa legazione o quell'altra, perchè questo si è ritenuto doversi lasciare all'arbitrio del potere esecutivo; bensì la Commissione ha creduto che la cifra totale che era stanziata per le legazioni fosse suscettiva di diminuzione. Nel tempo stesso ricordò al Governo il disposto delle leggi in ordine alle economie che risultano sugli stipendi, ma dopo aver ricordato queste disposizioni espresse che non intendeva vincolare il Governo ad applicare l'economia che proponeva sull'intera categoria ad un articolo piuttosto che ad un altro.

La Commissione ed il suo relatore non meritano il rimprovero fattole dal signor commissario, nè quello indirizate dall'onorevole deputato Lanza.

FARINA PAOLO. Domando la parola.

Voci numerose. A domani!

FARINA PAOLO. Non posso lasciar chiudere la discussione relativa a questa categoria, senza fare alcune osservazioni...

Voci. A domani!

FARINA PAOLO. O domani o quando vogliono.

PRESIDENTE. Sarebbe meglio votare questa categoria.

Voci. No! no!

FARINA PAOLO. Mi riserverò di fare domani alcune osservazioni. (Si! si!)

La seduta è levata alle ore 3 e 1/4.

Ordine del giorno per la tornata di domani:

Seguito della discussione del bilancio passivo del dicastero degli affari esteri.

TORNATA DEL 13 FEBBRAIO 1851

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE CAVALIERE PINELLI.

SOMMARIO. Atti diversi — Seguito della discussione del bilancio passivo del dicastero degli affari esteri pel 1851 — Categoria IX, Legazioni — Spiegazioni del relatore Sappa, e del regio commissario Di Pollone — Cenni del deputato Farina Paolo — Dichiarazioni del ministro degli affari esteri — Osservazioni dei deputati Cognardi, Sineo e Daziani — Spiegazioni del commissario regio, e del relatore — Discorsi dei deputati Parent, Sineo e Menabrea — Ordini del giorno motivati dei deputati Daziani e Radice — Parole in opposizione del ministro degli esteri — Parole del deputato Brofferio in appoggio di quello del deputato Radice — Obbiezioni del ministro di agricoltura e commercio — Ripetizione dell'ordine del giorno Radice, e approvazione di quello Daziani — Spiegazioni di cifre del deputato relatore Sappa — Proposizione sospensiva del deputato Farina Paolo, e osservazioni del commissario regio — Repliche dei deputati Farina Paolo e Sappa, relatore — Approvazione della proposizione Farina pel rinvio alla Commissione — Presentazione della relazione sul progetto di legge sull'abolizione dei fedecommissi.

La seduta è aperta ad un'ora e un quarto pomeridiana.

ARNULFO, segretario, dà lettura del processo verbale della tornata precedente.

AIRENTI, segretario, espone il seguente sunto delle petizioni ultimamente presentate alla Camera:

5628. Rapetto Michele, di Mombaruzzo, militare in congedo illimitato, rappresentando che nella campagna del 1848 alla battaglia di Volta riportò grave ferita per cui è reso inabile alle fatiche, chiede un annuo sussidio o di essere ascritto al corpo de' veterani.

5629. Gioanetto Lorenzo, esercente osteria in Montesfrutto, provincia d'Ivrea, ricorre alla Camera onde ottenere un qualche sussidio in compenso dei gravi danni arrecatigli dalle truppe fuggiasche dopo la battaglia di Novara.

PRESIDENTE. La Camera non essendo in numero, si farà l'appello nominale.

(Risultano mancanti i seguenti deputati) (1);

(1) *Elenco dei deputati assenti non fu poi pubblicato.*

La Camera essendo in numero, pongo ai voti il processo verbale.

(È approvato.)

ATTI DIVERSI.

BOTTA. Prego la Camera a voler dichiarare d'urgenza la petizione della quale si è letto il sunto questa mattina, sporta da Rapetto Michele, ferito gravemente a Goito, ed il quale chiede od un sussidio, o l'ammissione nel corpo dei veterani.

Questo cittadino merita qualche riguardo da noi e dal Governo, perchè le ferite che ricevette lo resero inabile a procacciarsi il vitto; epperò spero che la Camera vorrà accogliere la mia domanda.

(La Camera dichiara l'urgenza.)